

Пояснения о причинах сложившегося положения

С 2012 года по настоящее время против Холдинга ООО Экосельхозинвест и его участников, АО Регистроникс, АО Дорога, АО Балтийский эмиссионный союз и управляемых им обществ действует группа гринмейлеров (корпоративных шантажистов и корпоративных вымогателей и корпоративных захватчиков (Соболева А.В., Рукосуева В.Е., Маслова М.А., и лица которые подверглись их давлению Жинкина С.В., Борисова В.Ю., Баданова А.А., и др.), действия, которых направлены на незаконное препятствование этим обществам нормальной деятельности, корпоративному управлению и судебной защиты в нарушение ч.ч.1,2,3,4 ст.1, ч.1 ст.10 ГК РФ.

Т.е. эти неправомерные действия группы гринмейлеров против Холдинга и организаций Холдинга - выходят за рамки корпоративных отношений и внутренних организационных вопросов, а являются внешним вторжением¹. Что лишает истцов помимо их воли свободно реализовывать свои гражданские права (ч.2 ст.1 ГК РФ) и реализовывать свои гражданские обязанности (ч.1 ст.53 ГК РФ), в том числе возможность соблюдать все требования законов и нормативных актов. Это прямо установлено многочисленными судебными и административными актами Перечень которых приведен ниже.

При этом имеются основания полагать, что группа гринмейлеров действует в интересах бенефициара, председателя совета директоров и бывшего генерального директора ОАО Кировский завод Семененко Г.П. (кредитора по настоящему делу) и что нападение общества Холдинга началось после пересмотра судебного дела А56-38334/2011 (см. Постановления 13 ААС от 18.12.2013 (в редакции Определения от

¹ Постановлением 9 ААС от 27.05.2022 по делу А40-213644/2021 указано:

«Из выписки следует, что Борисов В.Ю. совершал финансовые операции от имени общества-истца ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7723685990) по поручению или в интересах других организаций Холдинга (ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7705844119) и управляемых им 15-ти организаций; ООО Экопродукт (ИНН 7723685983); **АО Регистроникс** – участника общества -истца; **АО Дорога** и АО Балтийский эмиссионный союз – участников общества -истца.

Финансовые операции свидетельствуют, что общество вело деятельность, а номинальный директор не может совершать такие операции - их может совершать и фактически совершал генеральный директор общества-истца Борисов В.Ю.

Вопреки доводам апелланта, материалы настоящего дела свидетельствуют, что Общество вело деятельность, а Борисов В.Ю. являлся реальным генеральным директором».

«Вопреки доводам ответчика, материалы дела свидетельствуют, что со стороны Борисова В.Ю. имеет место **прямое нарушение ч.ч. 1,3,4 ст.1, ч.1 ст.10 ГК РФ (нарушение основных начал гражданского законодательства и пределов осуществления гражданских прав), что выходит за рамки корпоративного спора** и требует применить к спорным отношениям и пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и положения п.п.4-6 ст.2 АПК РФ».

16.01.2016), АС СЗО от 15.04.2014, от 27.07.2014).

Общество является акционером АО Кировский завод, а Семененко Г.П. является его скрытым (тайным) бенефициаром и председателем совета директоров, который намеренно действует против другого акционера и АО Регистроникс (это установлено **на стр.15-18 Постановления от 18.12.2013**, и постановлениями от 15.04.2014, от 27.07.2014 по делу №А56-38334/2011, а также другими многочисленными судебными актами, в том числе Решением суда от 20.07.2012, Определением суда от 22.09.2016 и Постановлением от 30.01.2016 по делу А56-29608/2012, а также Решением от 27.02.2023 по делу А56-129204/2019 и др. Более того многочисленные судебные акты и иные доказательства свидетельствуют, что Семененко Г.П. действует против Общества совместно с группой лиц гринмейлеров (корп. шантажистов и корп. вымогателей и корп. захватчиков) (Соболевым А.В., Жинкиной С.В., Рукусуевым В.Е., Масловым М.А., Борисовым В.Ю) в нарушение положений ч.ч.1,2,3,4 ст.1, ч.1 ст.10 ГК РФ с неправомерной целью препятствовать нормальной деятельности и корпоративному управлению и судебной защите Общества. О намерении банкротить акционеров АО Кировский завод, в том числе Общество Семененко Г.П. открыто заявляет в СМИ Ответный удар: Георгий Семененко банкротит судившихся с ним миноритариев. В этой статье раскрыты действия Семененко Г.П. https://www.dp.ru/a/2021/05/28/Otvetnij_udar, т.е. Семененко Г.П. дает интервью о намерении обанкротить акционеров АО "Кировский завод", в том числе Общество.

Т.е. Общество -заявитель в виду нападения на него со стороны группы лиц - лишилось своих органов (исполнительного органа и действующего совета директоров), лишилось печати и всей документации, лишилось достоверного адреса своего места нахождения и лишилось финансовых и материальных средств. Что затруднило своевременно привлечь представителя (ст.59 АПК РФ), оплатить ему услуги и написать и подать жалобу. Общество – заявитель прилагает усилия для восстановления своей деятельности в том числе в рамках настоящего дела.

Надлежит учесть вывод кассационного суда в Постановлении от 05.09.2022 по делу № А52-2097/2021:

"Проанализировав приведенные правовые положения, установив наличие корпоративных конфликтов, возникших с 2012 года и связанных с **недобросовестностью действий группы лиц, выразившихся в длительном сокрытии информации от акционеров о деятельности подконтрольных им обществ, включая Общество, АО «Регистроникс», непредставлении документации, что подтверждается многочисленными судебными спорами, разрешение которых направлено на восстановление корпоративного контроля** и получение документов о деятельности обществ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам **об отсутствии вины Общества в неисполнении предписания Банка, полученного 06.08.2019, по причине недоказанности последним фактической возможности такого исполнения** в связи отсутствием доказательств передачи в адрес Общества данных реестра от АО «Регистроникс» после отзыва у последнего лицензии".

Неправомерные и длящиеся действия гринмейлеров (группы) против обществ Холдинга подтверждается многочисленными судебными актами:

I. Это установлено многочисленными судебными актами, в которых такие действия гринмейлеров пресекается судами

Стр.3-38

Это отражено в судебных актах:

- **в** Постановлении Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 по делу № А52-2097/2021;

- на стр.3 Определения АС г. Москвы от 29.10.2019 г.; на стр.8, абз. 4,5 стр. 1, абз. 1-4 стр. 2 Определения АС г. Москвы от 18.02.2019, на стр. 12 Решения АС г. Москвы от 24.10.2017 по делу № А40-117794/17;

- на стр.3 Определения АС г. Москвы от 08.10.2019, на стр.6 Определения АС г. Москвы от 31.01.2019, на стр.5 Постановления 9ААС от 22 апреля 2019, в Решении АС г. Москвы от 18.07.2017, на стр.3-6 Определения АС г. Москвы от 17.12.2020 (вступило в законную силу 17.01.2021) по делу А40-67913/2017;

- на стр. 3 Определения АС г. Москвы от 14.02.2020; на стр.6, абз. 4-7 стр. 1 и в абз. 2,4,5 стр. 6 Определения АС г. Москвы от 27 апреля 2019, в Решении суда и на стр. 4 Постановления 9ААС от 06.03.2018 по делу №А40-117769/2017;

- на стр.6,7 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 , на стр.2 Определения АС г. Москвы от 27.01.2021 по делу № А40-204429/17;

- на стр. 7,8 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019, в Решении АС г. Москвы от 12.12.2017, на стр.2 Определения АС г. Москвы от 27.01.2021 по делу А40-100775/17;

- в Постановлении 13 ААС от 18.10.2018 года по делу №А56-21040/2017;

- на стр. 3 абз.2-4 Постановления 9 ААС от 27.02.2020, в Решении АС г. Москвы от 09.06.2018, Постановлении 9ААС от 07.09.2018 и Постановлении АС МО от 20.02.2019 г. по делу А40-4719/2018;

- в Решении Хамовнического суда города Москвы по делу 02-1291 по иску Жинкиной и Апелляционном определении Московского городского суда от 20.06.2018 г. по делу № 02-1291 (33-20284/18);

- на стр.2 Определения АС г. Москвы от 20.09.2019; протоколе суда от 19.02.2019; на стр.6 Определения АС г. Москвы от 27.04.2019 года, в решении суда от 24.11.2017г. и на стр. 4 Постановления 9ААС от 06.03.2018, по делу № А40- 47294/17-58-420;

- на стр. 4 абз. 10,15 Решения АС г. Москвы от 27.12.2018, на стр. 4 абз. 10-12 Постановления 9ААС от 07.09.2018 по делу А40-69004/2017;

- в Решении Невского районного суда от 19.06.2018 и Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 20.11.2018 по делу 2-743/2018;

- в Приговоре мирового судьи судебного участка №365 района Хамовники города Москвы от 23.05.2018 и Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 29.04.2019 г. по уголовному делу №10-0001/2019;

- **в** Постановлении Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 по делу № А52-2097/2021;

- в Постановлении Девятого Арбитражного апелляционного суда от 27.05.2022 по делу А40-213644/2021;

- в Постановлении Девятого Арбитражного апелляционного суда от 16.02.2019 по делу А40-181441/2020;

- в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2021 по делу А40-36762/2021;

- В Определении Красносельского районного суда от 30.05.2019 по делу №2-2295/2019;

- В Определении Арбитражного суда Псковской области от 09.06.2021 г. по делу А52-1549/2019;

- в Определении от 28.03.2022 о приостановлении дела А52-5017/2021 о банкротстве ОАО Колос, которое входит в Холдинг до рассмотрения дела 2-235/2021;

- в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12.07.2022 по делу №33-1132/2022;

- в Решениях судов Арбитражного суда Псковской области по делам: № А52-139/2020, А52-140/2020, А52-141/2020, А52-142/2020, А52-143/2020, А52-144/2020, А52-145/2020, А52-146/2020, А52-147/2020, А52-148/2020, А52-149/2020, А52-171/2020, А52-1878/2020 А52-1879/2020;

- На стр.3 Решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2020 и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу А40-32991/2019;

- в Решении суда от 22.10.2021 по дел А52-78/2021 (об исключении и восстановлении записи в ЕГРЮЛ АО Искра, Куньинского р-на), решение суда от 10.06.2021 по делу А52-77/2021 (об исключении и восстановлении записи в ЕГРЮЛ АО Искра, Островского р-на). По результатам рассмотрения дела А52-77/2021 ИФНС отменила решения об исключении из ЕГРЮЛ юридических лиц ОАО «Великороецкое», ОАО «Искра», ОАО «Оборона Страны», ОАО «Ударник» и ОАО «Дуловское». Таким образом в пользу Холдинга разрешено семь судебных дел: А52-77/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Искра, Островский район), А52-80/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Оборона страны), А52-75/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Великороецкое), А52-125/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ Ударник), А52-76/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ Дуловское), А52-79/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Красный Октябрь), А52-234/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Колос, Опочецкого р-на), А52-78/2021 (об исключении из ЕГРЮЛ АО Искра, Куньинского р-на);

-в Решении суда от 03.08.2022 по делу А52-4686/2021 о признании недействительными сделки и возврате земель (Опочецкий р-н ОАО Фронтвик, которое уже банкротили);

- в решении суда от 08.07.2022 по делу №А52-2939/2021 о признании недействительными сделки и возврате земель (Опочецкий р-н ОАО Заречье;

-в решении суда от 03.08.2022 по делу № А52-1073/2021 о признании недействительными сделки и возврате земель (Опочецкий р-н АО Фронтвик, которое уже банкротили).

- в решении суда от 14.03.2023 по делу А52-5326/2022 о ликвидации АО "Гораи".

- в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.04.2023 по делу А40-213682/2021 об истребовании документов у Борисова В.Ю.

- в решении от 27.02.2023 г. по делу А56-129204/2019 о признании сделок недействительными.

- В настоящее время вынесены судебные решения, которыми удовлетворены исковые требования АО Дорога о признании сделок с земельными участками обществ Холдинга недействительными и возврате их в общества:

№ А52-4686/2021 решение суда от 03.08.2022 (иск АО Дорога к ответчикам Баданову А.В., Подвальному В.А., ООО ВСГЦ (Великолукский мясокомбинат), Герасимову А.В. и Борисову В.Ю. о признании недействительными сделки и возврате земель (Опочецкий р-н ОАО Фронтвик, которое уже банкротили) (вступило в законную силу);

№А52-2939/2021 решение суда от 08.07.2022 (иск АО Дорога к ответчикам Борисову, Авраменко) (вступило в законную силу);

- №А52-3105/2021 решение суда от 01.08.2022 (иск АО Регистроникс и АО Дорога к ответчикам Борисову, Авраменко о признании недействительными сделки и возврате земель Локнянском районе (бывшее АО Ловать исключенное из ЕГЮЛ в 2018 году, а суд иск удовлетворил в 2022);

№ А52-1073/2021 решение суда от 03.08.2022 (иск АО Дорога к ответчикам Борисову, Минчугиной, Разумовскому о признании недействительными сделки и возврате земель (Опочецкий р-н АО Фронтвик, которое уже банкротили) (вступило в законную силу).

В указанных решениях признана недействительной противоправная схема вывода земельных участков из обществ холдинга, в т.ч. в решениях установлена ключевая противоправная роль ООО «Инженерные изыскания» в лице директора и/или учредителя Баданова А.В. и подконтрольных ему работников – Корнеевой О.В., Дидек Т.Б., Кондрашова А.М.

- Решение Арбитражного суда Псковской области от 23.11.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03 2022 года по делу № А52-1878/2021 в которых суды установили: «Суд первой инстанции обоснованно не принял в качестве доказательств по делу пояснения свидетеля Борисова В.Ю., указав, что **последний не может быть признан лицом, содействующим осуществлению правосудия**, ввиду установленных фактов недобросовестности по многочисленным судебным делам (в частности по делам № А52-139/2020, № А52-140/2020, № А52-1879/2020 и другим)».

- и других судебных актах.

В частности в судебных актах установлено:

1. В отношении неправомерных действий Рукосуева В.Е. против организаций Холдинга и его участников АО Дорога и АО Регистроникс:

Так факт предоставления незаконного доказательства и инспирирования процессуальных действий по делу на основе этого доказательства прямо установлен в Постановлении 13 ААС от 18.10.2018 года по делу №А56-21040/2017, в котором указано, что Рукосуев В.Е. скрыл от суда сведения о том откуда или от кого он получил договор между АО Регистроникс и АО Дорога:

«В судебном заседании 08.10.2018 представителями ЗАО «Регистроникс» и ЗАО «Дорога» во исполнение определения апелляционного суда от 24.09.2018 представлен договор мены №02/03-17 от 02.03.2018 в виде оригинала и заверенной копии. При этом названными представителями заявлено об отсутствии намерения приобщить данный документ к материалам дела.

Представитель истца не смог дать пояснений относительно источника получения копии договора мены №02/03-17 от 02.03.2018, представленного представителем Рукосуева В.Е. в дело в электронном виде (л.д.181, т.3).

Принимая во внимание положения части 1 статьи 64 АПК РФ, данное доказательство с учетом невозможности определения источника и законности его получения, по мнению суда апелляционной инстанции, не может считаться допустимым.

С учетом принципа состязательности судебного процесса, установленного статьей 9 АПК РФ, в отсутствие соответствующего волеизъявления апелляционный суд определил вернуть ЗАО «Регистроникс» и ЗАО «Дорога» представленный ими экземпляр договора мены №02/03-17 от 02.03.2018».

Если бы этого доказательства не было то Рукосуев В.Е. и суд не имели бы оснований для наложения обеспечительных мер

Дело в том, что Регистроникс во исполнение определения суда от 02.08.2017 по делу А40-100775/2017 представил в суд документы:

- Об одобрении сделки (Протокол собрания акционеров ЗАО Регистроникс от 04.10.2017 и протокол счетной комиссии);

- договор об отчуждении акций ОАО Кировский завод от 02.03.2017.

Регистроникс предоставил в дело А40-100775/2017 документ от 04.10.2017 доводы о противоправной цели иска и просил суд:

- после обозрения судом гражданского правового договора от 02.03.2017 не предоставлять истцу возможность с ним знакомиться и в дело не вшивать...».

Однако суд вшил в дело спорный договор от 02.03.2017 и отложил судебное заседание на 01.11.2017.

В результате спорный договор сразу же был передан Соболевым А.В. третьему лицу Рукосуеву В.Е., которое не имеет никакого права на получения доступа к этому договору (первичным учетным документа бухгалтерского учета Регистроникс и коммерческой тайне). Этот факт подтвержден. Так в судебном заседании 05.04.2018 года по делу А40-4719/2018 (иск Регистроникс против Рукосуева о признании незаключенной или недействительной сделки от 16.03.2017 между Рукосуевым и Регистроникс о приобретении Рукосуевым этих же акций ОАО Кировский завод), на вопрос истцов об обстоятельствах получения им спорного договора от 02.03.2017 между Регистроникс и ЗАО Дорога, прямо пояснил, что получил его из дела А40-100775/2017. При этом Рукосуев не имел права доступа к материалам настоящего дела и не опровергал прямо, что этот договор он получил от Соболева.(доказательства, аудио запись заседания от 05.04.2018 по делу А40-4719/2018 и расшифровка этой записи).

В частности о том, что Рукосуев не имеет ни какого права доступа к этому договору суд указал в Определении от 12.12. 2017 года по делу А40-100775/2017.

Таким образом, Рукосуев В.Е. пытался вводить суд в заблуждение относительно обстоятельств дела, что приводило к необходимости стороной ответчиков АО Дорога и ответчика АО Регистроникс представлять дополнительные доказательства для исполнения части 1 ст.70 АПК РФ. И это возлагало на ответчиков АО Дорога и АО Регистроникс дополнительные затраты по поиску и предоставлению дополнительных доводов и доказательств, а также такое процессуальное поведение Рукосуева В.Е. приводило к затягиванию судебного процесса.

Более того судебными актами по делу А56-21040-2017 прямо установлено, что основные доказательства по делу, на основе которых Рукосуев В.Е. инспирировал иск по делу, были недействительные договора (предварительный договор от 22.02.2017 и договор купли-продажи акций от 16.03.2017), которые были заведомо сфабрикованы Рукосуевым В.Е. и Жинкиной С.В. и Рукосуев В.Е. знал о том что Жинкина С.В. при подписании договора действует без полномочий.

Факт недействительности этих договоров установлен как в деле А56-21040/2017, так и в деле А40-4719/2018.

В Постановлении 13 ААС от 18.10.2018 года по делу №А56-21040/2017, указано:

« Письмом № 55-2-1-13/3360 от 14.11.2016 Центральный Банк Российской Федерации уведомил Жинкину С.В. о том, что приказом банка России от 10.11.2016 № ОД3865 аннулирован ее квалификационный аттестат серии АА № 017178 по

квалификации «Руководитель или контролер или специалист организации, осуществляющей клиринговую и (или) депозитарную деятельность или деятельность по ведению реестров владельцев ценных бумаг.

20.02.2017 на заседании совета директоров ЗАО «Регистроникс» принято решение об отстранении от занимаемой должности генерального директора Жинкиной С.В. с 21.02.2017 и назначении на период служебного расследования исполняющим обязанности генерального директора Волошенко В.В.

Приказом от 21.02.2017 № 3 Жинкина С.В. отстранена от должности генерального директора ЗАО «Регистроникс». Жинкина С.В. ознакомлена с указанным приказом 22.02.2017, на что указывает подпись Жинкиной С.В. об ознакомлении с приказом.

Решением совета директоров ЗАО «Регистроникс» от 28.02.2017 удовлетворено заявление Жинкиной о снятии ее с должности генерального директора с 01.03.2017 и расторжении с ней трудового договора с 01.03.2017. Доказательств признания указанных решений совета директоров ЗАО «Регистроникс» недействительными судом не представлено.

Приказом от 01.03.2017 Жинкина С.В. уволена из ЗАО «Регистроникс», трудовой договор расторгнут.

Сведения в ЕГРЮЛ о смене генерального директора с Жинкиной С.В. на Борисова В.Ю. внесены 21.03.2016.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу №А40-67913/2017 установлено, что Жинкина С.В. фактически отстранена от исполнения обязанностей генерального директора ЗАО «Регистроникс» на основании решения совета директоров с 20.02.2017, указанное решение признано законным.

Из изложенного выше следует, что подписывая Предварительный договор 22.02.2017 с Рукосуевым Валентином Евгеньевичем, Жинкина С.В. не обладала полномочиями генерального директора ЗАО «Регистроникс», о чем знала.

Подписывая Договор купли-продажи от 16.03.2017, Жинкина С.В. также знала о том, что ее полномочия в качестве генерального директора ЗАО «Регистроникс» прекращены.

Довод Рукосуева В. Е. о том, что он не обладал информацией о том, что спорные акции не принадлежат ЗАО «Регистроникс», а также не был осведомлен о ограничении полномочий Жинкиной С.В., подлежит отклонению с учетом следующего.

Из материалов дела следует, что 22.02.2017 – в день заключения Предварительного договора между ЗАО «Регистроникс» в лице Жинкиной С.В. и Рукосуевым В. Е. был заключен трудовой договор о его приеме на должность юрисконсульта в ЗАО «Регистроникс». Поскольку указанная должность подразумевает наличие юридического образования у Рукосуева В.Е., выступая покупателем по сделке, в обязанности которого входит оплата 23.000.000 руб., должен был надлежащим образом проверить факт принадлежности спорных акций на момент подписания договора и легитимность генерального директора общества.

В материалах дела имеется переписка между ЗАО «Регистроникс» и Рукосуевым В.Е., в которой общество информировало ответчика о наличии в отношении общества противоправных действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии факта злоупотребления правом со стороны Рукосуева В.Е. и Жинкиной С.В., выступающей от имени ЗАО «Регистроникс», при заключении Предварительного договора и Договора купли-продажи с целью завладения спорным пакетом 81.077 обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «Кировский завод», что в силу пункта 2 статьи 10 и статьи 168 ГК РФ влечет их недействительность.

На дату рассмотрения настоящего дела в порядке апелляционного производства вступило в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2018 по делу №А40-4719/2018, в соответствии с которым Предварительный договор и Договор купли-продажи признаны недействительными по вышеуказанным основаниям. Судебные акты по указанному делу имеют в силу части 2 статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для настоящего спора.

Следует отметить, что обстоятельства недобросовестного поведения Рукосуева В.Е. и Жинкиной С.В., выступающей от имени ЗАО «Регистроникс», при заключении сделок были изначально заявлены ответчиками в качестве возражений по иску. Однако, суд первой инстанции по результатам оценки доказательств пришел к иным выводам, которые следует признать не соответствующими обстоятельствам спора с учетом изложенного выше.

...

Как указывалось выше, апелляционным судом установлено наличие признаков злоупотребления правом Рукосуевым В.Е. при заключении Предварительного договора и Договора купли-продажи, а следовательно, отсутствует нарушенное право на приобретение спорного пакета акций, подлежащее восстановлению, что само по себе исключает применение ответственности в виде возмещения вреда. Обоснованность последующих действий ответчиков по распоряжению спорными акциями в таком случае не имеет правового значения для рассматриваемого спора».

Таким образом для взыскания судебных расходов с Рукосуева В.Е. надлежит применить ч. 2 ст. 111 АПК РФ, п.35 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82) (по аналогии как это вопрос разрешен в Определении Арбитражного суда от 31.01.2019 и по взаимосвязанному делу А40-67913/2017).

- на стр.3 Постановления 9 ААС от 27.02.2020 по делу А40-4719/2018, суд также установил эти обстоятельства в отношении Соболева А.В., Жинкиной С.В. и связанного с ними Рукосуева В.Е. установил: « В частности, в рамках дела №А40-67913/17 установлено, что Судом первой инстанции верно указано на то, что действия Соболева А.В. по обращению в суд 1-ой, апелляционной и кассационной инстанций с заявлениями, ходатайствами и жалобами по своей сути являлись злоупотреблением правом на судебную защиту, с целью выступить на стороне истца Жинкиной С.В., которая сама злоупотребляла правом на иск и злоупотребляла правом в корпоративных отношениях, а также с противоправной целью совместно препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, а также совместно препятствовать нормальной деятельности ЗАО Регистроникс, что по своей сути

является гринмейлом (корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством) и попыткой корпоративного захвата ЗАО Регистроникс. На что обоснованно ссылается ЗАО Регистроникс и о чем прямо указано в соглашении на оказании юридических услуг (в задании и актах п/п выполненных услуг) и в корпоративных документах общества (Решениях совета директора от 30.09.2016 года, Решениях собраний акционеров ЗАО Регистроникс от 17.04.2017, от 04.05.2017), которые оспаривались Соболевым А.В. с участием Жинкиной С.В. в качестве третьего лица и которые признаны законными, а в исковых требованиях Соболеву А.В. отказано по судебным делам А40-117794/2017, А40117769/2017.

... Также это подтверждается в совокупности и взаимосвязи иными судебными актами по другим судебным делам, на которые ссылается ЗАО Регистроникс».

Также эти лица Рукосуев В.Е. и Соболев А.В. незаконно захватили денежные средства АО Регистроникс о чем установлено в судебных актах:

- Решение Невского районного суда от 19.06.2018 и Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 20.11.2018 по делу № 2-743/2018;

В Решении Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19.06.2018 г. по делу № 2-743/2018 установлено:

«...Таким образом, по состоянию на дату подписания трудового договора с Рукосуевым В.Е. Жинкина С.В. была отстранена от исполнения обязанностей генерального директора ЗАО «Регистроникс» и являлась лицом, не уполномоченным ЗАО «Регистроникс» на заключение трудового договора с Рукосуевым В.Е.

Оценив изложенные обстоятельства дела на основании приведенных выше правовых положений, суд не может принять представленные истцом в материалы дела трудовой договор и приказ в качестве доказательств наличия трудовых отношений между истцом и ЗАО «Регистроникс», учитывая, что указанные документы подписаны отстраненным от должности лицом при наличии назначенного временного исполнительного органа общества.

Доводы истца о том, что Жинкина С.В. по единому государственному реестру юридических лиц значилась как генеральный директор ЗАО «Регистроникс», не свидетельствуют о заключении трудового договора, поскольку отсутствие в Едином государственном реестре юридических лиц сведений об отстранении генерального директора данного общества Жинкиной С.В. и о назначении временного исполнительного органа в лице Волошенко В.В. не свидетельствует о наличии у Жинкиной С.В. полномочий представлять интересы ЗАО «Регистроникс», а следовательно, имеются основания для удовлетворения встречного иска о признании трудового договора незаключенным....

... Так как в ходе судебного разбирательства не нашел своего подтверждения факт работы истца в ЗАО «Регистроникс», оснований для выплаты ему заработной платы не имеется.

При таком положении суд отказывает в удовлетворении исковых требований Рукосуева В.Е.».

В Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 20.11.2018 г. по делу № 2-743/2018 указано:

«...Суд первой инстанции обоснованно не принял представленные истцом в материалы дела трудовой договор и приказ в качестве доказательств наличия трудовых отношений между истцом и ЗАО «Регистроникс», учитывая, что указанные документы подписаны отстраненным от должности лицом при наличии назначенного временного исполнительного органа общества.

В ходе судебного разбирательства установлено, что трудовой договор между сторонами заключен не был, приказ о приеме на работу истца ответчиком не издавался. Доказательств обратного стороной истца не представлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные по делу Доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Рукосуева В.Е., поскольку в ходе судебного разбирательства не нашел свое подтверждения факт работы истца в ЗАО «Регистроникс»....

... При этом установив, что представленный истцом трудовой договор заключен с ним от имени ЗАО «Регистроникс» неуполномоченным на то лицом, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения встречных исковых требований о признании трудового договора № 22/02 -17 от 22 февраля 2017 года между Рукосуевым В.Е. и ЗАО «Регистроникс» незаключенным.

Судебная коллегия с указанными выводами суда соглашается, поскольку они подтверждаются материалами дела и основаны на правильной оценке представленных доказательств....».

- Постановление 9ААС № 09АП-7375/2019 от 02.04.2019 года по делу № А40-69004/17, которым оставлено в силе Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2018 по делу № А40-69004/17.

Также эти лица в лице Рукосуева В.Е. незаконно захватывали акции АО Кировский завод, что бы разрушить блокирующий пакет, но их сделки были признаны недействительными:

- Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2018 и Постановление 9ААС от 07.09.2018 и от 27.02.2020 по делу А40-4719/2018;

- Постановления 13 ААС от 18.10.2018 и Определение Верховного суда № 307-ЭС19-15826 от 23.09.2019 по делу № А56-21040/2017.

- Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2018 г., оставленным без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2019 и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.06.2019, в исковых требованиях.

- Определение суда от 27.06.2019 по делу А56-1820/2010 в отношении действий Маслова М.А., Рукосуева В.Е., Борисова В.Ю. сказано о том, что они в этом судебном деле с 2017 по 2019 годы препятствовали судебной защите истцам АО Регистроникс и АО Дорога в интересах ответчика по этому делу Семененко Г.П.

1. Так в отношении действий Рукосуева В.Е. сказано:

Стр. 26 (абз. последние)

« 22.05.2018 от Рукосуева В.Е. поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

....

Представители ОАО «Кировский завод» заявили ходатайство об отложении рассмотрения дела для подготовки письменной позиции.

Суд приобщил к материалам дела документы, поступившие от истцов; **отказал в привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Рукосуева В.Е.;...»**

Стр.27 (абз. первые)

«... 27.06.2018 от Рукосуева В.Е. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела...»

В связи с подачей Рукосуевым В.Е. апелляционной жалобы на определение суда от 28.05.2018 об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также в связи с непредставлением доказательств уважительности не исполнения определений суда Семененко Г.П. **суд отложил рассмотрение дела,** а также вопроса о наложении судебного штрафа на Семененко Г.П., обязал ОАО «Кировский завод», ООО «Путиловский литейный завод», ООО «Сигма-Инвест» представить письменные позиции с учетом заявления истцов об изменении процессуального статуса лиц в деле в порядке статьи 49 АПК РФ, обязал Семененко Г.П. представить в арбитражный суд письменные объяснения причин не выполнения определения суда от 27.03.2018, 24.04.2018, 22.05.2018, а также доказательства уважительности причин не исполнения данных определений, обязал явкой в судебное заседание 26.07.2018 ООО «Путиловский литейный завод».».

Постановлением от 24.07.2018г. Рукосуеву В.Е. отказано в удовлетворении апелляционной жалобы на определение от 28.05.2018.

Абз. 5 стр. 3 Постановления 13 ААС от 27.07.2018

«17.07.2018г. в апелляционный суд от Рукосуева В.Е. поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное невозможностью обеспечить явку представителя ввиду рассмотрения апелляционных жалоб ЗАО «Дорога» и ЗАО "Регистроникс" на решение по делу №А56-21040/2017».

Абз. 8 стр. 3 Постановления от 24.07.2018:

«Ответчики и третьи лица, а также податель жалобы в заседание апелляционного суда не явились, однако о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены...»

Стр. 4 Постановления от 24.07.2018:

«Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, как сделанных в результате полного исследования материалов дела, отмечая при этом, что на момент обращения в суд первой инстанции с ходатайством о привлечении его к участию в деле, вынесения обжалуемого определения и на настоящий момент вступившего в законную силу судебного акта о признании за Рукосуевым В.Е. статуса акционера ОАО «Кировский завод» не имелось (не имеется)».

2. Так в отношении действий Маслова М.А. и Борисова В.Ю. сказано:

Стр.13 (абз. 5-6)

«В судебное заседание 17.03.2017 года явился представитель ЗАО «Регистроникс» Маслов М.А. на основании доверенности от 22.02.2017 года, который передал суду заявление об отказе от иска с приложением выписки из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Регистроникс» по состоянию на 16.03.2017 года, а также заявил об отзыве доверенностей лиц, ранее участвовавших в деле.

И.о. генерального директора ЗАО «Регистроникс» Борисов В.Ю., действующий на основании протокола заседания совета директоров от 28.02.2017 года, заявил ходатайство об отмене доверенности, выданной 05.03.2017 года Маслову М.А., передал суду дополнительные документы, а именно: заявление о смене директора Общества и ничтожности доверенности, выданной ненадлежащим лицом на имя Маслова М.А., копию заявления Жикиной С.В. об освобождении ее от занимаемой должности от 01.02.2017 года, копию приказа от 01.03.2017 года о прекращении трудового договора с генеральным директором Жинкиной С.В., копию приказа от 01.03.2017 года о назначении временно

исполняющим обязанности генерального директора ЗАО «Регистроникс» Борисова В.Ю.».

Стр. 28 (абз. 7)

«В судебное заседание 06.09.2018 от ЗАО «Регистроникс» явился представитель Маслов М.А. по доверенности от 20.03.2017, выданной Жинкиной Светланой Васильевной, передал суду отказ от иска от имени ЗАО «Регистроникс», подписанный представителем Масловым М.А.»

Стр. 28 (абз. 14):

«В судебном заседании 04.10.2018 представитель истцов передал суду доказательства отзыва доверенности в отношении Маслова М.А., в связи с этим суд не допустил Маслова М.А. к участию в деле в качестве представителя ЗАО «Регистроникс», не принял к рассмотрению ходатайство об отказе от иска.»

Стр. 30 (абз. 8):

«20.02.2019 от ЗАО «Регистроникс» поступило заявление об отказе от иска, подписанное со стороны Борисова Вячеслава Юрьевича.

В судебном заседании 21.02.2019 представители истцов пояснили, что протоколом заседания Совета директоров ЗАО «Регистроникс» от 04.02.2019 Борисов В.Ю. освобожден от исполнения обязанностей генерального директора общества, временно исполняющим обязанности генерального директора избран Устинов И.В., что подтверждается также выпиской из ЕГРЮЛ от 21.02.2019 (запись за ГРН 7197746275269 от 20.02.2019).

Суд обозрел оригинал указанного протокола и вернул Устинову И.В.

В судебное заседание явился Маслов М.А., предъявив доверенность на представление интересов ЗАО «Регистроникс» подписанную Борисовым В.Ю., поддержал заявление об отказе от иска.

Устинов И.В. сделал устное заявление об отзыве указанной доверенности.

На основании вышеизложенного суд не допустил к участию в процессе Маслова М.А.»

- Постановлением Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 по делу № А52-2097/2021 установлено: «Из материалов дела усматривается наличие корпоративных конфликтов, возникших с 2012 года и связанных с недобросовестностью действий группы лиц, выразившихся в длительном сокрытии информации от акционеров о деятельности подконтрольных им обществ, включая ОАО «Полибино», АО «Регистроникс», непредставлении документации, что подтверждается многочисленными судебными спорами, разрешение которых направлено на восстановление корпоративного контроля и получения документов по деятельности обществ.

Судом первой инстанции обоснованно учтено активное процессуальное поведение ответчиков - акционеров общества, которое явно свидетельствует о желании и намерении сохранить статус общества как действующего, с целью восстановления его деятельности,...»;

- на стр.12 Решения Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2017 г. по делу А40-117794/17, установлено: «... суд соглашается с позицией ЗАО «Регистроникс» о том, что, подавая иск по настоящему делу, истец действует со злоупотреблением права, с целью причинить вред ЗАО Регистроникс. ...

Более того защита прав и интересов Жинкиной со стороны истца Соболева А.В. в условиях Приказа Банка России от 10.11.2016 г. № ОД-3865 об аннулирования квалификационного аттестата у Жинкиной С.В. и по ее вине аннулирования лицензии у

ЗАО Регистроникс» с 01.03.2017 и прекращения деятельности общества, в виду Приказа Банка России от 10.11.2016 №ОД- 3863, (что подтверждается вступившим в законную силу 18.08.2017 решением суда от 19.04.2017 по делу № А40-247584/16), есть злоупотребление правом и действие с целью причинить вред обществу, более того истец пытается защитить свои права и интересы в условиях отказа самой Жинкиной С.В. от иска по делу А40-67907/17. **В настоящее время слушается дело А40-69004/2017 в котором общество оспаривает договор, заключенный Жинкиной и Соболевым в отношении 600 тыс. руб. общества, что также свидетельствует о недобросовестных действиях истца, и созданию длительного корпоративного конфликта (с 2013 г.) с целью создания препятствия в нормальном функционировании общества и его эффективного управления...»;**

- На стр.3 Определения АС г. Москвы от 29.10.2019 г. по делу № А40-117794/17-62-1073, установлено: « Суд учитывает факт злоупотребления истцом своими правами, в действиях его (прим. Соболева А.В.) и связанных с ним лиц (в частности Жинкиной С.В.) имеется злоупотребление правом (ч.1 ст.10 ГК РФ) и неправомерное поведение (ч.ч.3-4 ст. 1 ГК РФ) с целью препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, препятствовать его нормальной деятельности и его корпоративному управлению, в том числе в форме гринмейла (корпоративного шантажа и корпоративного вымогательства) и попытках корпоративного захвата ЗАО Регистроникс. **Что является произвольным вмешательством Соболева А.В. в частные дела АО Регистроникс и его акционеров, а также препятствует свободному осуществлению гражданских прав (ч.ч.1,2 ст.1 ГК РФ) и обязанностей (п.1 ст.53 ГК РФ) АО Регистроникс с 2013 года по настоящее время.**

Рассматривая настоящее заявление, в спектре соблюдения баланса сторон и оценки добросовестности поведения заявителя, суд учитывает наличие большого количестве судебных дел между сторонами А40-204429/17, А40-117769/2017, А40-4719/2018, А40-67913/17, А40-47294/2017, А40-100775/17, судах общей юрисдикции решение Невского районного суда от 19.06.2018 г. № 2-743/2018, приговор по делу 1-10/20018 от 23.05.2018 г. мирового судьи судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы по заявлению Соболева А.В».

- В Постановлении 9ААС от 22 апреля 2019 года по делу А40-67913/2017, установлено: «Судом первой инстанции верно указано на то, что действия Соболева А.В. по обращению в суд 1-ой, апелляционной и кассационной инстанций с заявлениями, ходатайствами и жалобами по своей сути являлись злоупотреблением правом на судебную защиту, с целью выступить на стороне истца Жинкиной С.В., которая сама злоупотребляла правом на иск и злоупотребляла правом в корпоративных отношениях, а также с **противоправной целью совместно препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, а также совместно препятствовать нормальной деятельности ЗАО Регистроникс, что по своей сути является гринмейлом (корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством) и попыткой корпоративного захвата ЗАО Регистроникс.** На что обоснованно ссылается ЗАО Регистроникс и о чем прямо указано в соглашении на оказании юридических услуг (в задании и актах п/п выполненных услуг) и в корпоративных документах общества (Решениях совета директора от 30.09.2016 года,

Решениях собраний акционеров ЗАО Регистроникс от 17.04.2017, от 04.05.2017), которые оспаривались Соболевым А.В. с участием Жинкиной С.В. в качестве третьего лица и которые признаны законными, а в исковых требованиях Соболеву А.В. отказано по судебным делам А40-117794/2017, А40-117769/2017. Также это подтверждается протокольным определением суда и аудио протоколом от 17.07.2017, в котором Соболеву А.В. отказано в заявлении о вступлении в дело в соистца и качестве третьего лица по основаниям злоупотребления правом и аудио протоколом заседания от 17.07.2017, а равно и всеми судебными актами, которые оставили это определение суда в силе. Также это подтверждается в совокупности и взаимосвязи иными судебными актами по другим судебным делам, на которые ссылается ЗАО Регистроникс.» (Абзац 4 стр. 5 данного постановления).

- На стр.3 Определения АС г. Москвы от 08.10.2019 г. по делу А40-67913/2017, установил: «Согласно КАД ВС РФ судами в рамках настоящего дела и по другим судебным делам установлено, что в действиях Соболева А.В. и связанных с ним лиц (в частности Жинкиной С.В.) имеется злоупотребление правом (ч.1 ст.10 ГК РФ) и неправомерное поведение (ч.ч.3-4 ст.1 ГК РФ) с целью препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, препятствовать его нормальной деятельности и его корпоративному управлению, в том числе в форме корпоративного шантажа.

Эти обстоятельства установлены в судебных актах по взаимосвязанным делам:

- на стр.6 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2019 по настоящему делу А40-67913/2017;
- на стр.5 Постановления 9ААС от 22 апреля 2019 года по настоящему делу А40-67913/2017;
- на стр.8 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2019 по взаимосвязанному делу А40-117794/2017
- на стр.6 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 27 апреля 2019 по делу №А40-117769/2017;
- на стр. 12 Решения Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2017г. по делу №А40-117794/2017;
- на стр. 4 Постановления 9ААС от 06.03.2018 по делу А40-117769/2017;
- на стр.6,7 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 августа 2019 по делу № А40-204429/17;
- на стр. 7,8 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 августа 2019 по делу А40-100775/17;
- Постановлением 9ААС № 09АП-7375/2019 от 02.04.2019 года по делу № А40-69004/17. В этом деле 9ААС также обращал внимание на злоупотребление правом со стороны Соболева А.В. и Жинкиной С.В. против АО Регистроникс;
- Постановление 13 ААС от 18.10.2018 года по делу №А56-21040/2017;
- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2018 года и Постановлением 9ААС от 07.09.2018 по делу А40-4719/2018.
- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2017 г. по делу А 40-47294/2017;
- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2018г. по делу А40- 204429/17 136-1464;
- Решение Невского районного суда от 19.06.2018 г. по делу 2-743/2018 ;

- Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-70999/2017;...».

- **на стр.8 Определения арбитражного суда от 18.02.2019 по делу А40-117794/2017** установлено: «Суд признает обоснованными доводы ЗАО Регистроникс о том, что действия Соболева А.В. по обращению в суд 1-ой, апелляционной и кассационной инстанций с заявлениями, ходатайствами и жалобами по своей сути являлись злоупотреблением правом на судебную защиту, с целью выступить в интересах третьего лица Жинкиной С.В., которая сама неправомерно действовала и злоупотребляла правом на иск и злоупотребляла правом в корпоративных отношениях (как это установлено в решении суда от 18.07.2017 по делу А40-67913/2017), а также с **противоправной целью совместно препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, совместно препятствовать нормальной деятельности ЗАО Регистроникс, что по своей сути является гринмейлом (корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством) и попыткой корпоративного захвата ЗАО Регистроникс.** На что ссылается ЗАО Регистроникс и, о чем указано в соглашении на оказании юридических услуг (в задании и актах п/п выполненных услуг) и в корпоративных документах общества (Решениях совета директора от 30.09.2016 года, Решениях собраний акционеров ЗАО Регистроникс от 17.04.2017, от 04.05.2017), которые оспаривались Соболевым А.В. с участием Жинкиной С.В. в качестве третьего лица и которые признаны законными, а в исковых требованиях Соболеву А.В. отказано по судебным делам А40-117794/2017, А40-117769/2017. Также это подтверждается судебным решением по настоящему делу, в котором Соболеву А.В. отказано в иске, в том числе по основаниям злоупотребления правом на иск и в виду недобросовестного поведения при рассмотрении настоящего дела, а равно и судебными актами, которые оставили это решение суда в силе.».

- **В Определении АС г. Москвы от 30 августа 2019 по делу А40-100775/17-136-592, установлено:** « Суд признает обоснованными доводы АО Регистроникс о том, что действия Соболева А.В. по обращению в суд 1-ой и апелляционной инстанций с заявлениями, ходатайствами и жалобами по своей сути являлись злоупотреблением правом на судебную защиту, с целью выступить в интересах третьего лица Жинкиной С.В., которая сама неправомерно действовала и злоупотребляла правом на иск и злоупотребляла правом в корпоративных отношениях (как это установлено в решении суда от 18.07.2017 по делу А40-67913/2017), а также с **противоправной целью совместно препятствовать судебной защите АО Регистроникс, совместно препятствовать нормальной деятельности АО Регистроникс, что по своей сути является гринмейлом (корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством) и попыткой корпоративного захвата АО Регистроникс.** На что ссылается АО Регистроникс и, о чем указано в соглашении на оказании юридических услуг (в задании и актах п/п выполненных услуг) и в корпоративных документах общества (Решениях совета директора от 30.09.2016 года, Решениях собраний акционеров АО Регистроникс от 17.04.2017, от 04.05.2017), которые оспаривались Соболевым А.В. с участием Жинкиной С.В. в качестве третьего лица и которые признаны законными, а в исковых требованиях Соболеву А.В. отказано по судебным делам А40-117794/2017, А40117769/2017».

- **На стр.6-7 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 по делу А40-204429/17 136-1464** установлено:

« Суд признает обоснованными доводы АО Регистроникс о том, что действия

Соболева А.В. по обращению в суд 1-ой и апелляционной инстанций с заявлениями, ходатайствами и жалобами по своей сути являлись злоупотреблением правом на судебную защиту, с целью выступить в интересах третьего лица Жинкиной С.В., которая сама неправомерно действовала и злоупотребляла правом на иск и злоупотребляла правом в корпоративных отношениях (как это установлено в решении суда от 18.07.2017 по делу А40-67913/2017), **а также с противоправной целью совместно препятствовать судебной защите АО Регистроникс, совместно препятствовать нормальной деятельности АО Регистроникс, что по своей сути является гринмейлом (корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством) и попыткой корпоративного захвата АО Регистроникс.** На что ссылается АО Регистроникс и, о чем указано в соглашении на оказании юридических услуг (в задании и актах п/п выполненных услуг) и в корпоративных документах общества (Решениях совета директора от 30.09.2016 года, Решениях собраний акционеров АО Регистроникс от 17.04.2017, от 04.05.2017), которые оспаривались Соболевым А.В. с участием Жинкиной С.В. в качестве третьего лица и которые признаны законными, а в исковых требованиях Соболеву А.В. отказано по судебным делам А40-117794/2017, А40- 117769/2017. **Также это подтверждается судебным решением по настоящему делу, в котором Соболеву А.В. отказано в иске, в том числе по основаниям злоупотребления правом на иск и в виду недобросовестного поведения при рассмотрении настоящего дела,**

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что подав исковое заявление, истец отказался от апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции, что также расценивается судом, как недобросовестное поведение».

- в Определении АС г. Москвы от 02 февраля 2020 по делу №А40-117769/2017-104-846, установлено: «Суд также учитывает, что с аналогичными ходатайствами Соболев А.В. обращался по судебным делам А40-47294/17, А40-69004/17, А40-67913/17. Ему было отказано в их удовлетворении. Согласно КАД ВС РФ судами в рамках настоящего дела и по другим судебным делам установлено, **что в действиях Соболева А.В. и связанных с ним лиц имеется злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и неправомерное поведение (п.п. 3-4 ст. 1 ГК РФ) с целью препятствовать судебной защите ЗАО «Регистроникс», препятствовать его нормальной деятельности и его корпоративному управлению, в том числе в форме корпоративного шантажа.**

Суд также полагает, что учитывая длительность неисполнения должником своих обязательств в пользу ответчика, должнику фактически уже была представлена отсрочка их исполнения.

Доказательства того, что истец предпринимает меры к исполнению судебного акта, истцом также не представлены, учитывая, что истец имел достаточно времени для частичного исполнения судебного акта».

- на ст.6 Определения АС г. Москвы от 27 апреля 2019 по делу №А40-117769/2017-104-846, установлено:

«Суд признает обоснованными доводы ЗАО Регистроникс о том, что действия Соболева А.В. по обращению в суд первой, апелляционной и кассационной инстанций с заявлениями, ходатайствами и жалобами по своей сути являлись злоупотреблением

правом на судебную защиту, с целью выступить в интересах третьего лица Жинкиной С.В., а также препятствовать судебной защите и нормальной деятельности ЗАО «Регистроникс», допустить существование в обществе длительного корпоративного конфликта с неустановленными целями. »;

- на стр.3 Постановления 9 ААС от 27.02.2020 по делу А40-4719/2018, суд также установил эти обстоятельства в отношении Соболева А.В., Жинкиной С.В. и связанного с ними Рукосуева В.Е. установил: « В частности, в рамках дела №А40-67913/17 установлено, что Судом первой инстанции верно указано на то, что действия Соболева А.В. по обращению в суд 1-ой, апелляционной и кассационной инстанций с заявлениями, ходатайствами и жалобами по своей сути являлись злоупотреблением правом на судебную защиту, с целью выступить на стороне истца Жинкиной С.В., которая сама злоупотребляла правом на иск и злоупотребляла правом в корпоративных отношениях, а также с противоправной целью совместно препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, а также совместно препятствовать нормальной деятельности ЗАО Регистроникс, что по своей сути является гринмейлом (корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством) и попыткой корпоративного захвата ЗАО Регистроникс. На что обоснованно ссылается ЗАО Регистроникс и о чем прямо указано в соглашении на оказании юридических услуг (в задании и актах п/п выполненных услуг) и в корпоративных документах общества (Решениях совета директора от 30.09.2016 года, Решениях собраний акционеров ЗАО Регистроникс от 17.04.2017, от 04.05.2017), которые оспаривались Соболевым А.В. с участием Жинкиной С.В. в качестве третьего лица и которые признаны законными, а в исковых требованиях Соболеву А.В. отказано по судебным делам А40-117794/2017, А40117769/2017.

... Также это подтверждается в совокупности и взаимосвязи иными судебными актами по другим судебным делам, на которые ссылается ЗАО Регистроникс».

Также эти обстоятельства подтверждают в совокупности и взаимосвязи судебные акты вступившие в законную силу в 2018-2021 годах:

- на стр.2-4 Определением АС г. Москвы от 17.12.2020 по делу А40-67913/2017 установлены следующие обстоятельства:

«Таким образом, дело разрешено в пользу Ответчика ЗАО «Регистроникс»...

Определением от 31.01.19 суд взыскал с Жинкиной С. В. и Соболева А. В. судебные расходы по 300 000 рублей с каждого.

02.09.19 в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление Соболева А. В. о предоставлении отсрочки на полтора года исполнения определения суда от 31.01.19 о взыскании с Соболева А. В. в пользу ответчика судебных расходов.

Определением АСГМ от 08.10.20 в удовлетворении заявления отказано.

НЕ остановившись на этом, 17.11.20 Соболев А. В. подал в АСГМ новое заявление о рассрочке исполнения определения суда от 31.01.19 о взыскании с Соболева А. В. в пользу ответчика судебных расходов.

В обоснование заявления заявитель ссылается на тяжелое материальное положение и наличие возможности исполнить решение в будущем.

Заявитель доводы поддержал.

Ответчик возражал, ссылаясь на недоказанность заявления, инициирование истцом массы исков в целях корпоративного шантажа ответчика.

Суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению по изложенным ниже основаниям.

В соответствии с ст. 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, вправе по заявлению должника, взыскателя или судебного пристава отсрочить исполнение судебного акта.

Заявителем не представлено достаточных доказательств тяжелого материального положения, не позволяющего ему исполнить требования вступившего в законную силу судебного акта в настоящее время.

При этом, ответчик обратил внимание суда на то, что человек с такими же фамилией, именем, отчеством, как у заявителя является арбитражным управляющим с 2015г. (СРО ААУ "ЦФОП АПК" - Ассоциация арбитражных управляющих "Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса") и в настоящее время является, в частности, конкурсным управляющим должников в делах о банкротстве:

- КТ "СУ-№155" И КОМПАНИЯ" (ИНН 7727196849), дело А40-177409/2014
- АО «Компания «Интермедсервис» (ИНН 7723123462 ОГРН 1027700336487), дело А40-155754/16
- ООО «НОСТЕРС» (ИНН 5038079640, ОГРН 1105038007986), дело А56-25050/2020
- ООО «Альмира» (ОГРН 1127746519361, ИНН 7724839611), дело А40-315748/19
- Луцевский Алексей Валерьевич, дело А40-27738/20
- Балакин Михаил Дмитриевич, дело А40-205872/15 и получает ежемесячное вознаграждение в размере:
 - 60 000 руб/мес по делам А40-155754/16, А40-177409/2014
 - 30 000 руб /мес по делу А40-315748/19 (с 12.02.2020)
 - 30 000 руб/мес по делу А56-25050/2020 (с 26.06.2020)

Плюс он имеет вознаграждение в соотв. с п. 13 ст. 20.6 Закона 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не менее 1 643 000 руб (из расчета 3% от 54 790 000руб за проданные квартиры).

Также ответчик обратил внимание суда на то, что что Соболевым А.В. получено вознаграждение за 2019 г. в размере - 24 123 103,07 руб.

Плюс он имеет вознаграждение 60 000 руб/мес. по делам А40-155754/16, А40-177409/2014.

Так в период пандемии Соболев А.В лично участвовал в судебных заседаниях:

- 13.08.2020 по делу А40-220787/2015 160-392 (определение от 24.08.2020)
- 28.07.2020 по делу А68-3372/2018 (определение от 04.08.2020)
- 25.05.2020, 08.07.2020, 27.07.2020, 05.10.2020 по делу А40-315748/19.
- 11.08.2020 в 9ААС по делу А40-315748/19
- 07.12.2020 в АС Московского округа по делу А40-315748/19
- 16.09.2020 по делу А40-177409/2014
- 18.08.2020 по делу А40-205872/15.

Взыскание на дебиторскую задолженность, автотранспорт, акции, облигации и иное имущество должника может быть обращено в порядке, установленном ФЗ «Об исполнительном производстве».

Очередность обращения взыскания на имущество должника установлена законодательством об исполнительном производстве.

Суд также учитывает, что согласно не опровергнутым истцом пояснениям ответчика с аналогичными ходатайствами Соболев А.В. обращался по судебным делам А40-472942017, А40-69004/2017. Ему было отказано в их удовлетворении.

Согласно КАД ВС РФ судами в рамках настоящего дела и по другим судебным делам установлено, что в действиях Соболева А.В. и связанных с ним лиц (в частности Жинкиной С.В.) имеется злоупотребление правом (ч.1 ст.10 ГК РФ) и неправомерное поведение (ч.ч.3-4 ст.1 ГК РФ) с целью препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, препятствовать его нормальной деятельности и его корпоративному управлению, в том числе в форме корпоративного шантажа.

Эти обстоятельства установлены в судебных актах по взаимосвязанным делам:

- на стр.6 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2019 по настоящему делу А40-67913/2017;

- на стр.5 Постановления 9ААС от 22 апреля 2019 года по настоящему делу А40-67913/2017;

- на стр.8 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2019 по взаимосвязанному делу А40-117794/2017

- на стр.6 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 27 апреля 2019 по делу №А40-117769/2017-104-846;

- на стр. 12 Решения Арбитражного суда г. Москвы от 24.10.2017г. по делу №А40-117794/2017;

- на стр. 4 Постановления 9ААС от 06.03.2018 по делу А40-117769/2017;

- на стр.6,7 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 августа 2019 по делу № А40-204429/17-136-1464;

- на стр. 7,8 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 30 августа 2019 по делу А40-100775/17-136-592;

- Постановлением 9ААС № 09АП-7375/2019 от 02.04.2019 года по делу № А40-69004/17. В этом деле 9ААС также обращал внимание на злоупотребление правом со стороны Соболева А.В. и Жинкиной С.В. против АО Регистроникс;

- Постановление 13 ААС от 18.10.2018 года по делу №А56-21040/2017;

- Решением Арбитражного суда г. Москвы и Постановлением от 09.06.2018 года и Постановлением 9ААС от 07.09.2018 по делу А40-4719/2018.

- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2017 г. по делу А 40-47294/2017;

- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.03.2018г. по делу А40-204429/17 136- 1464; Решение Невского районного суда от 19.06.2018 г. по делу 2-743/2018 ;

- Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-70999/2017;...».

Также о том , что Соболе А.В. является арбитражным управляющим установлено

- Определение суда от 27.01.2021 по делу А40-100775/2017, в котором установлено: « Заявителем не представлено достаточных доказательств тяжелого материального положения, не позволяющего ему исполнить требования вступившего в законную силу судебного акта в настоящее время.

Суд обращает внимание на информацию представителя АО «РЕГИСТРОНИКС» о том, что истец ведет деятельность в качестве арбитражного управляющего и имеет соответствующий доход.

Представитель Соболева А.В. данный довод не оспорил.

Суд считает необходимым отметить, что по аналогичным делам (А40-47294/2017, А40-69004/2017), судами было отказано в удовлетворении заявлений истца о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта.». Это определение суда надлежит оценивать в совокупности и взаимосвязи с обстоятельствами установленными судом на стр. 7,8 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 года, в Решении АС г. Москвы от 12.12.2017 года по делу № А40-100775/17;

- Определение суда от 27.01.2021 по делу А40-204429/2017, в котором установлено: «Суд обращает внимание на информацию представителя АО «РЕГИСТРОНИКС» о том, что истец ведет деятельность в качестве арбитражного управляющего.

Данный довод не опровергнут представителем Соболева А.В.

Суд считает необходимым отметить, что по аналогичным делам (А40-472942017, А40-69004/2017), судами было отказано в удовлетворении заявлений истца о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта.». Это определение суда надлежит оценивать в совокупности и взаимосвязи с обстоятельствами установленными судом на стр.6,7 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 по делу № А40-204429/17.

- Постановлением апелляционного суда от 27.05.2022 по делу А40-213644/2021 установлены обстоятельства:

«Из выписки следует, что Борисов В.Ю. совершал финансовые операции от имени общества-истца ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7723685990) по поручению или в интересах других организаций Холдинга (ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7705844119) и управляемых им 15-ти организаций; **ООО Экопродукт (ИНН 7723685983); АО Регистроникс** – участника общества -истца; **АО Дорога и АО Балтийский эмиссионный союз** – участников общества -истца.

Финансовые операции свидетельствуют, что общество вело деятельность, а номинальный директор не может совершать такие операции - их может совершать и фактически совершал генеральный директор общества-истца Борисов В.Ю.

Вопреки доводам апелланта, материалы настоящего дела свидетельствуют, что Общество вело деятельность, а Борисов В.Ю. являлся реальным генеральным директором».

«Вопреки доводам ответчика, материалы дела свидетельствуют, что со стороны Борисова В.Ю. **имеет место прямое нарушение ч.ч. 1,3,4 ст.1, ч.1 ст.10 ГК РФ (нарушение основных начал гражданского законодательства и пределов осуществления гражданских прав), что выходит за рамки корпоративного спора** и требует применить к спорным отношениям и пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и положения п.п.4-6 ст.2 АПК РФ».

Таким образом в Холдинг входят общества ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7723685990), общество ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7705844119) и управляемых им 15-ти организаций, в том числе АО Горай, ООО Экопродукт (ИНН 7723685983) и участники Общества истца, общества ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7723685990), общества ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7705844119) - АО Регистроникс, АО Дорога и АО Балтийский эмиссионный союз. Борисов В.Ю. намеренно действует против Холдинга и организаций, которые в него входят в нарушение ст.ст.1,10 ГК РФ. При этом Борисов В.Ю. незаконно удерживает печати и всю документацию Холдинга: ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7723685990), ООО "Экосельхозинвест" (ИНН 7705844119) и управляемых им 15-ти организаций, ООО Экопродукт (ИНН 7723685983).

Также в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2023 по взаимосвязанному делу №А40-213682/2021 указано: «в обоснование заявленных требований истец ссылался, что ООО «Экосельхозинвест» является холдингом, который выполняет функции управляющей организации в отношении другим организаций, при этом участниками (учредителями) холдинга являются АО «Регистроникс», АО «Дорога» и АО «Балтийский эмиссионный союз» и

инвестиционные компании ООО «Экопродукт» и ООО «Экосельхозинвест». По общему правилу документы управляемых обществ ООО «Экосельхозинвест» должны находиться по месту нахождения управляющей организации - исполнительного органа - ООО «Экосельхозинвест» и его исполнительного органа Борисов В.Ю. Кроме того, Борисов В.Ю. выполнял функции главного бухгалтера и кассира общества, истребуемые печать и документы Общества должны находиться у ответчика. В постановлении Девятого Арбитражного апелляционного суда от 27.05.2022 по делу № А40-213644/2021 отражено, что согласно банковской выписке Борисов В.Ю. осуществлял финансовые операции в интересах холдинга, в том числе по поручению или в интересах других организаций холдинга, включая ООО «Экосельхозинвест» и управляемых им 15-ти организаций. Финансовые операции свидетельствуют, что общество вело деятельность, а номинальный директор не может совершать такие операции - их может совершать и фактически совершал генеральный директор общества - истца Борисов В.Ю.

Судом апелляционной инстанции по указанному делу также было установлено, что общество восстановило дубликаты документов, в период работы ответчика генеральным директором общества была иная печать, которую он не передавал, указано на недобросовестное поведение ответчика.

В рамках настоящего дела истцом приведены аналогичные доводы, которые не были предметом проверки нижестоящих судов».

По общему правилу документы управляемых обществ ООО Экосельхозинвест в силу положений части 1, пункта 13 части 2 статьи 50 Закона №14-ФЗ Об ООО (должны храниться иные документы предусмотренные законами и нормативными актами, в том числе документы управляемых им обществ по месту нахождения исполнительного органа), ст.7 Федерального закона от 06.12.2011 N402-ФЗ О бухгалтерском учете, ч.2 ст.89, ст.ст.89-91 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", п.3,6 Постановления ФКЦБ РФ от 16.07.2003 N 03-33/пс - должны находиться по месту нахождения управляющей организации - исполнительного органа - ООО Экосельхозинвест (Общества) и его исполнительного органа Борисова В.Ю.

Судебными актами по делу №А40-181441/2020 установлено, что Борисов В.Ю. до настоящего времени незаконно удерживает печать и документацию АО Регистроникс и незаконно их использует против Общества. О чем раскрыто ниже.

Также Обществу известно, что Борисов В.Ю. незаконно захватил и удерживает печати и документацию АО Дорога и АО Балтийский эмиссионный союз.

- Постановлением от 16.02.2021 по делу А40-181441/2020, также установил противоправные действия Борисова В.Ю. против АО Регистроникс (участника Холдинга):

«Довод апелланта (Борисова) о том, что учредительные и иные истребуемые документы находятся у действующего руководителя – бенефициара Устинова И.В. отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку Устинов И.В. не является бенефициаром АО "Регистроникс", доказательств обратного Борисовым В.Ю. не предоставлено.

Как установлено в решении суда от 18.12.2020г по делу А40-32991/2019, Борисов с использованием подлинников учредительных документов, печати и ЭЦП Общества совершал действия, направленные против Общества:

- 05.02.2019 (на следующий день после отстранения от должности) подал на регистрацию поддельный Устав Общества, изменив в нем условия о порядке избрания генерального директора (не Советом директоров, как это принято акционерами, а собранием акционеров при 100 отданных голосов),

- 21.02.2019 попытался продать имущественный комплекс Островского молочного завода, расположенный по адресу: Псковская область, г. Остров пер. Вокзальный д. 5, который принадлежит на праве собственности АО «Регистроникс».

Своевременным действиям Росреестра (в ответ на обращение Общества от 20.02.2019) регистрация заблокирована (письмо Управления Росреестра по Псковской области от 19.03.2019 №01138)».

Также в постановлении Девятого Арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу А40-181441/2020 установлено:

- Борисов В.Ю. не передал новому исполнительному органу документы:

«29. Результаты проведенного в отношении Жинкиной С.В. служебного расследования (в феврале-марте 2017 года) с приложенными к нему документами (объяснениями и пр.)»;

- также установлено:

«С учетом указанных ранее норм права, Борисов В.Ю., как директор Общества, обязан принять все необходимые и достаточные меры для обеспечения сохранности дел (учредительных, бухгалтерских, кадровых и финансово-хозяйственных документов) Общества, а также произвести их передачу в кратчайший срок вновь назначенному руководителю Общества, в связи с произведенной сменой единоличного исполнительного органа, для обеспечения нормального функционирования экономического субъекта Борисов В.Ю. действуя от имени АО Регистроникс без доверенности обязался совершать добросовестные и разумные действия в интересах общества (как это закреплено законом п. 3 ст. 53 ГК РФ, ч.3 ст.71 ФЗ Об АО) для сохранения и/или восстановления дел и имущества общества, в том числе, которое создавалось ранее и которое общество обязано иметь и хранить в установленном порядке **в том числе в период работы Жинкиной С.В. и Борисова В.Ю.**

Ввиду изложенного, утраченные дела и имущество общества могут восстанавливаться, следовательно, утверждая об отсутствии запрашиваемых документов, **Борисову В.Ю. надлежало принять меры в отношении Жинкиной С.В. и в интересах общества в части поиска и/или восстановления дел и имущества общества в установленном порядке** по средством инвентаризации, которая предусмотрена п. 3 ст. 11 Закона № 402-ФЗ О бухгалтерском учете и положением ст.88 ФЗ Об АО и Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 "Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств", п. 27 приказа Минфина России от 29.07.98 г. № 34н п. 22 приказа Минфина России от 28.12.01 г. № 119н.

Ответчику во исполнение возложенных на него обязательств надлежало дать сведения об этих делах и имуществе.

Вместе с тем, Борисов В.Ю. на запросы Общества не сообщил о фактическом состоянии дел и предпринятых им мерах в отношении Жинкиной С.В. по поиску

и/или восстановления дел и имущества общества, но он вообще не ответил на запросы Общества о передачи дел и имущества общества, о месте их нахождения (хранения) и возможностях их передачи их вновь избранному исполнительному органу.

Обратного апеллянтом не доказано, данное обстоятельство не оспорено.

Довод апелланта о том, что учредительные и иные истребуемые документы находятся у действующего руководителя – бенефициара Устинова И.В. отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку Устинов И.В. не является бенефициаром АО "Регистроникс", доказательств обратного Борисовым В.Ю. не предоставлено

Как установлено в решении суда от 18.12.2020гпо делу А40-32991/2019, Борисов с использованием подлинников учредительных документов, печати и ЭЦП Общества совершал действия, направленные против Общества:

- 05.02.2019 (на следующий день после отстранения от должности) подал на регистрацию поддельный Устав Общества, изменив в нем условия о порядке избрания генерального директора (не Советом директоров, как это принято акционерами, а собранием акционеров при 100 отданных голосов),

- 21.02.2019 попытался продать имущественный комплекс Островского молочного завода, расположенный по адресу: Псковская область, г. Остров пер. Вокзальный д. 5, который принадлежит на праве собственности АО «Регистроникс».

Своевременным действиям Росреестра (в ответ на обращение Общества от 20.02.2019) регистрация заблокирована (письмо Управления Росреестра по Псковской области от 19.03.2019 №01138).

Ответчик в данном случае должен доказать факт передачи им новому директору общества всех документов, касающихся деятельности общества, включая спорные документы, которые в период исполнения ответчиком полномочий директора общества, имелись в обществе.

Апеллянтом не представлены сведения о передаче документов новому генеральному директору по Акту приема- передачи, как надлежит, согласно указанным ранее норм гражданского законодательства.».

- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.11.2020, по делу А40-181441/2020 (оставленным в силе постановлениями апелляционного и кассационного суда), установлено, что документы ООО Экопродукт находятся у Борисова В.Ю. и он их должен передать АО Регистроникс (участнику ООО Экопродукт):

«15. Договоры, соглашения, контракты, заключенные АО "РЕГИСТРОНИКС" со всеми юридическими и физическими лицами (оригиналы) за период с момента основания Общества до 20.02.2019 включительно, в том числе, но не ограничиваясь:

15.5. Учредительные договоры (соглашения) по созданию (участию) хозяйственных обществ ООО «Экосельхозинвест» (ИНН 7705844119), ООО «Экосельхозинвест» (ИНН 7723685990), ООО «Экопродукт» (ИНН 7723685983)».

Эти документы ООО «Экосельхозинвест» (ИНН 7705844119), ООО «Экосельхозинвест» (ИНН 7723685990), ООО «Экопродукт» (ИНН 7723685983) не переданы Борисовым В.Ю. в эти общества Холдинга.

- Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2021 по делу А40-36762/2021 (оставленным в силе постановлениями апелляционного и кассационного суда) суд в 2021

году отказался применять срок исковой давности по сделкам 2015 года в виду неправомерных действий против обществ Холдинга: АО Регистроникс, АО Дорога и ООО Экопродукт, установлены обстоятельства:

«Суд полагает, что **намеренное нарушение** ответчиком закона не может быть легализовано судом по доводу о том, что истец пропустил срок исковой давности, не зная о факте совершения спорных сделок.»;

«При этом суд принимает во внимание, что в материалах дела имеются многочисленные судебные акты, вступившие в законную силу, которыми установлены недобросовестные действия Жинкиной С.В. как участника длительного корпоративного конфликта с участием **АО «Дорога», АО «Регистроникс».**»;

«Из материалов дела следует, что многочисленными судебными актами, вступившими в законную силу, установлены совместные **противоправные действия Борисова В.Ю. и Жинкиной С.В.** как участников длительного корпоративного конфликта, в том числе **по не предоставлению корпоративных документов общества.**

Довод истца о том, что в виду наличия длительного корпоративного конфликта, а также в виду совершения **многочисленных противоправных действий в отношении АО «Регистроникс», АО «Дорога», истец лишен был возможности** своевременно узнать о спорных сделках, ответчик не опроверг».

«Вместе с тем, доказательств, подтверждающих подготовку и само проведение спорного собрания, суду не представлено.

В подтверждение довода истца о том, что собрание не проводилось, судом было удовлетворено ходатайство истца о допросе в качестве свидетеля Плетневу Н.П.

Согласно пояснениям свидетеля, предупрежденного судом об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, Плетнева Наталия Павловна в период 2015 года являлась генеральным директором **АО «Регистроникс»** и по совместительству генеральным директором **АО «Дорога».**

Плетнева Н.П. на вопрос суда пояснила, что собрание от 02.10.2015 не проводилось, спорный протокол ей не подписывался, участия в проведении собрания, в извещении участников общества она участия не принимала. Также ей не были получены какие-либо уведомления о предстоящем проведении спорного собрания, протокол направлен в ее адрес не был.

Кроме того, свидетель пояснила, что она не могла проводить собрание, так как не находилась в месте его проведения - г. Москва. Так как в период предусмотренной законом для подготовки собрания и его проведения была нетрудоспособной в виду операции на глаза и временной потери зрения и в последующем находилась на реабилитации по восстановлению зрения по месту жительства в г. Санкт-Петербурге, в подтверждение чего ей представлены копии больничных листов Плетневой Н.П. (суду предоставлены оригиналы на обозрение)»;

«Из материалов дела следует, что многочисленными судебными актами, вступившими в законную силу, установлены совместные противоправные **действия Борисова В.Ю. и Жинкиной С.В.** как участников длительного корпоративного конфликта, в том числе **по не предоставлению корпоративных документов общества».**

Действительно из решения суда по этому делу следует, что «обществом» именуется ООО Экопродукт. Корпоративные документы определены п.п.1-13 ст.50 Закона №14-ФЗ Об ООО. Документы не переданы ООО Экопродукт.

В решении Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2021 по преюдициальному делу А40-36762/2021 на стр.8 абз.6,7 установлены следующие обстоятельства о неправомерных действиях Борисова В.Ю. против ООО Экопродукт:

- «на протяжении всего периода времени совершения этих сделок с 2015 г. по 2019 г. генеральный директор общества Борисов В.Ю. действовал в конфликте интересов с интересами общества и его акционеров» ;

- «В итоге совершение спорных последовательных сделок привело к тому, что все спорные земельные участки перешли в собственность Борисова В.Ю.

Доказательств одобрения спорных сделок общим собранием участников общества суду не представлено.

Суд критически относится к представленной ответчиком Борисовым В.Ю. копии протокола общего собрания участников ООО «ЭКОПРОДУКТ»;

- «Суд также критически относится к ссылке ответчика на нотариальное заявления Жинкиной С.В. от 17.04.2021»;

- « Доказательства оплаты по сделке в материалы дела не предоставлены.

Суд критически относится к представленной Борисовым В.Ю. копии квитанции к приходному кассовому ордеру №2 от 02.09.2016 на сумму 570 000 руб. ...»;

- «Довод истца о том, что продажа спорных участков оставило общество без основного производственного актива, ответчики надлежащими доказательствами не опровергли. При этом, из материалов дела следует, что основной деятельностью ООО «ЭКОПРОДУКТ» являются производство молочной продукции, выращивание однолетних культур, выращивание овощей, выращивание многолетних культур, разведение крупного рогатого скота, производство сырого молока.

Спорные земельные участки были отчуждены по трем сделкам, причем договор купли-продажи № 02/10-2015 от 02.10.2015 года, заключенный между ООО «Экопродукт» и Григоровым Д.С. прикрывает сделку по отчуждению именно Борисову В.Ю. спорных объектов, поскольку в итоге, конечным получателем по всем сделкам стал Борисов В.Ю.

С учетом изложенного, обстоятельства совершения указанных сделок явно указывают на их притворность, поскольку прикрывают сделку с заинтересованностью».

- В Определении Красносельского районного суда от 30.05.2019 по делу №2-2295/2019 установлено, что Борисов В.Ю. и Баданов А.В. действуют совместно против организации АО Горай, которая входит в Холдинг ООО Экосельхозинвест (это дело свидетельствует о нападении на общество с целью захвата 20 млн. руб. и 70% всей земли Общества). Красносельский районный суд Санкт-Петербурга, руководствуясь статьей 1 ГК РФ, частью 1 статьи 35 ГПК РФ и пункта 1 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, оценил доказательства, представленные в дело в отношении связи (аффилированности) Борисова В.Ю. и Баданова А.В. и сделал вывод об очевидном отклонении их действий как участников гражданского оборота от добросовестного поведения, и оценил их действия именно как действия относительно спорный договор от 23.05.2017 между АО Горай и Бадановым А.В. и установил обстоятельства и применил к спорным отношениям ст.1 ГК РФ и пункт 1 Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25:

«В соответствии со **статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации** при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Частью 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае очевидного отклонения действий участников гражданского оборота от добросовестного поведения, в том числе путем изменения подведомственности и подсудности спора в целях неблагоприятных последствий для третьих лиц, суд обязан дать надлежащую правовую оценку таким действиям и при необходимости вынести этот вопрос на обсуждение сторон.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, истец Баданов А.В. является единственным учредителем ООО «Инженерные изыскания» (л.д. 200), а Борисов В.Ю. (бывший генеральный директор ОАО «ГОРАИ») и истец Баданов А.В. являются участниками ООО «Б&Б». Таким образом, в действиях истца и бывшего генерального директора ОАО «ГОРАИ» Борисова В.Ю. усматриваются признаки очевидного отклонения действий участников гражданского оборота от добросовестного поведения, в том числе путем изменения подсудности спора в целях создания неблагоприятных последствий для третьих лиц - в данном случае для ОАО «Гораи» и АО «Дорога».

Дав надлежащую правовую оценку таким действиям, судом был вынесен на обсуждение вопрос о передаче дела по подсудности в Островский районный суд Псковской области – по месту нахождения Ответчика».

- Дело в Островский районный суд Псковской области – по месту нахождения Ответчика длилось два года до июля 2021 года и было разрешено в пользу Общества по средством отказа от иска истца Баданова А.В.

- В Определении Арбитражного суда Псковской области от 09.06.2021 г. по делу А52-1549/2019 (дело по иску АО Дорога длилось два года до июля 2021 года и было разрешено мировым соглашением, и в пользу Общества). В деле А52-1549/2019 была проведена судебная экспертиза спорных договоров: договора возмездного оказания услуг от 23.05.2017 г., заключенного между АО «Гораи» (в лице Борисова В.Ю.) и Бадановым А.В. и договора возмездного оказания услуг от 24.05.2017 г., заключенного между Бадановым А.В. и ООО «Инженерные изыскания» и утверждение, на предмет срока изготовления этих документов. Судебным экспертом было установлено, что эти документы были созданы много позже в период с 02.11.2018 до 02.11.2019 (что попадает в период подачи иска Бадановым А.В. в Красносельский районного суда Санкт-Петербурга 13.02.2019 и попытки признания этого иска Борисовым В.Ю. от имени АО Гораи). То есть на момент спорных отношений 2016-2017 годы спорного договора не существовало. В последующем ответчик Баданов А.В. признал факт, что договоры были оформлены после дат указанных в них.

В процессе рассмотрения дела от третьего лица Борисова В.Ю. в дело было представлено коммерческое предложение направленное якобы ООО «Тригорское» в адрес ОАО «Гораи» в 2017 году. Однако ООО «Тригорское» в своих письмах от

21.04.2021 г. и 26.04.2021 г. факт направления коммерческого предложения в адрес ОАО "Гораи" отрицает.

В результате рассмотрения дела и бесспорных доказательств фальсификации документов стороны заключили мировое соглашение по которому Баданов А.В. признал спорные договоры недействительными, обязался снять обременение со всех земельных участков, а АО "Гораи" вместо 20 млн. руб. должно заплатить только 3 млн.руб. Данное мировое соглашение утверждено судом 02.06.2021 г..

Во исполнение мирового соглашения Баданов А.В. отказался от иска о взыскании с АО "Гораи" 20 млн. рублей в Островском городском суде.

- Группа гринмейлеров (корпоративных шантажистов и корпоративных вымогателей и корпоративных захватчиков) фабрикует заведомо недостоверные договоры и обязательства и с помощью их будут входить в конкурсную массы и таким образом понуждать Общество оспаривать эти требования в суде и таким образом препятствовать нормальной деятельности, корпоративному управлению и судебной защите. Схожим образом эта группа действовала в банкротном процессе по другому обществу Холдинга АО Фронтвик (дело: №А52-5606/2019 Судья: Орлов В.А.). В этом деле АО Дорога также погасила требования и в результате дело было прекращено. Но как только требования были погашены, то гринмейлеры сфабриковали договоры и требования для целей затянуть процедуру, что видно из картотеки дела (определений суд: 1.30/2021-7943(2) от 11.03.2021², 1.30/2021-7940(2) от 11.03.2021³ и постановления 14 ААС от 03.02.2021 по делу №А52-5606/2019) и апелляционных и кассационных жалоб липовых кредиторов.

- Арбитражный суд Псковской области 28.03.2022 вынес Определение о приостановлении дела А52-5017/2021 о банкротстве ОАО Колос, которое входит в Холдинг до рассмотрения дела 2-235/2021. Дело А52-5017/2021 возбуждено по заявлению Борисова В.Ю. (лица, связанного с Бадановым А.В.), который недобросовестно и тайно просудил сам себе кредиторскую задолженность ОАО Колос в размере 1,57 млн. руб., генеральным директором которого он был. Общество узнало об этом только из дела А52-5017/2021, подало ходатайство о восстановлении срока на оспаривание решения суда по делу 2-235/2021 Великолукский районный суд восстановил срок, в настоящее время дело фактически будет слушаться заново в Псковском областном суде.

В настоящее время 03.08.2022 Псковский областной суд внес решение от отказе Борисову В.Ю. в требованиях к ОАО Колос в размере 1,57 млн. руб. Таким образом дело А52-5017/2021 о банкротстве ОАО "Колос" было прекращено. Однако эта защита потребовала более 2-х лет и силы и средства Холдинга.

² Производство по требованию о включении в третью очередь реестра требований кредиторов открытого акционерного общества «Фронтвик» требования общества с ограниченной ответственностью «Балтийский квартет» в размере 810 183 руб. 54 коп. прекратить.

³ Производство по требованию о включении в третью очередь реестра требований кредиторов открытого акционерного общества «Фронтвик» требования общества с ограниченной ответственностью «ИнвестКонсалт» в размере 1 056 254 руб. 95 коп. прекратить

Также Определением Судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 12.07.2022 по делу №33-1132/2022 - о переходе по правилам первой инстанции, прямо установлено, что Борисов В.Ю. создавал лишь видимость, что судился с АО Колос, а на самом деле судился сам с собой для создания отрицательных последствий для АО Колос:

«Почтовая корреспонденция, направляемая в адрес ответчика, возвращалась в суд за истечением срока хранения.

Соответственно, материалы дела не содержат сведений о том, что общество знало о рассмотрении судом искового заявления Борисова В.Ю. и не получало почтовую корреспонденцию суда, по независящим от него причинам.

Указанные обстоятельства послужили основанием для суда первой инстанции для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Суд пришел к выводу, что истец Борисов В.Ю., фактически выступая истцом и представителем ответчика в одном лице, создал условия, при которых ответчик не мог полноценно отстаивать свои интересы в суде».

- Так в решениях по делам: № А52-139/2020, А52-140/2020, А52-141/2020, А52-142/2020, А52-143/2020, А52-144/2020, А52-145/2020, А52-146/2020, А52-147/2020, А52-148/2020, А52-149/2020, А52-171/2020, А52-1878/2020 А52-1879/2020, суды установили недобросовестные действия Борисова: **«...действующий единоличный исполнительный орган общества не предпринял необходимых мер для исполнения решения совета директоров от 3 мая 2019 года о своевременном проведении 4 июня 2019 года годового общего собрания акционеров, и полностью устранился от выполнения функций по управлению обществом и представлению его интересов в отношении с третьими лицами, в том числе с регистратором АО «Индустрия-РЕЕСТР».**»

- На стр.3 Решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2020 и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу А40-32991/2019 суд установил:

«Довод Борисова В.Ю. о том, что Совет директоров не имел право проводить собрание 04.02.2019 г. в Санкт-Петербурге, так как Общества зарегистрировано в г. Москве, и такое собрание якобы должно было проводиться по адресу регистрации Общества в г. Москве подлежит отклонению по следующим основаниям.

Борисов В.Ю., подавая иск к АО «Регистроникс», указал адрес Общества на Лужнецкой набережной, 2/4, однако он не мог не знать, что Общества по данному адресу не находится уже более 2 лет.

Налоговым органом было принято решение о недостоверности этого адреса. Лично Борисов В.Ю., как генеральный директор Общества в декабре 2018 г. расторг договор аренды помещения по адресу Лужнецкая набережная и перевел Общество на новый адрес без регистрации в налоговом органе (Профсоюзная, 57, офис 909).

Совет директоров не знал нового адреса Общества (Профсоюзная 57, офис 909) и провел заседание там, где было удобно всем членам Совета директоров в г. Санкт-Петербурге в Отеле «Дипломат», тем более, что 4 из 5 членов Совета директоров, включая Борисова В.Ю. проживают в г. Санкт-Петербурге.»

В результате таких действий Борисова В.Ю. в деле А40-32991/2019 суд отклонил его доводы и отказал ему в иске и более того суд признал его иск злоупотреблением правом на судебную защиту (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2020 и Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу А40-32991/2019), а в другом деле А40-181441/2020 судом установлены незаконные действия Борисова В.Ю. по завладению и передаче печати, документации общества новому исполнительному органу АО Регистроникс до н.в., а также установлено незаконное использование этого имущества и документации для незаконного завладения имуществом общества помимо его воли (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.11.2020 и Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу А40-181441/2020).

- Такая схема намеренного исключения обществ из ЕГРЮЛ в виду недостоверности сведений в ЕГРЮЛ практикуется Борисовым В.Ю. системно против обществ Холдинга Экосельхозинвест (к которому относится истец), о чем свидетельствуют судебные акты по взаимосвязанным делам в отношении Борисова В.Ю. и других обществ Холдинга: Решение суда от 22.10.2021 по делу А52-78/2021 (об исключении и восстановлении записи в ЕГРЮЛ АО Искра, Куньинского р-на), решение суда от 10.06.2021 по делу А52-77/2021 (об исключении и восстановлении записи в ЕГРЮЛ АО Искра, Островского р-на). По результатам рассмотрения дела А52-77/2021 ИФНС отменила решения об исключении из ЕГРЮЛ юридических лиц ОАО «Великорецкое», ОАО «Искра», ОАО «Оборона Страны», ОАО «Ударник» и ОАО «Дуловское». Таким образом в пользу Холдинга разрешено семь судебных дел: А52-77/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Искра, Островский район), А52-80/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Оборона страны), А52-75/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Великорецкое), А52-125/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ Ударник), А52-76/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ Дуловское), А52-79/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Красный Октябрь), А52-234/2021 (Исключение из ЕГРЮЛ АО Колос, Опочецкого р-на), А52-78/2021 (об исключении из ЕГРЮЛ АО Искра, Куньинского р-на).

- В настоящее время вынесены судебные решения, которыми удовлетворены иски о признании АО Дорога о признании сделок с земельными участками обществ Холдинга недействительными и возврате их в общества.

- № А52-4686/2021 решение суда от 03.08.2022 (иск АО Дорога к ответчикам Баданову А.В., Подвальному В.А., ООО ВСГЦ (Великолукский мясокомбинат), Герасимову А.В. и Борисову В.Ю. о признании недействительными сделки и возврате земель (Опочецкий р-н АО Фронтовик, которое уже банкротили) (вступило в законную силу);

- №А52-2939/2021 решение суда от 08.07.2022 (иск АО Дорога к ответчикам Борисову, Авраменко) (вступило в законную силу);

- №А52-3105/2021 решение суда от 01.08.2022 (иск АО Регистроникс и АО Дорога к ответчикам Борисову, Авраменко о признании недействительными сделки и возврате земель Локнянском районе (бывшее АО Ловать исключенное из ЕГЮЛ в 2018 году, а суд иск удовлетворил в 2022, решение было отменено 14ААС);

- № А52-1073/2021 решение суда от 03.08.2022 (иск АО Дорога к ответчикам Борисову, Минчугиной, Разумовскому о признании недействительными сделки и

возврате земель (Опочецкий р-н АО Фронтвик, которое уже банкротили) (вступило в законную силу).

В указанных решениях признана недействительной противоправная схема вывода земельных участков из обществ холдинга, в т.ч. в решениях установлена ключевая противоправная роль ООО «Инженерные изыскания» в лице директора и/или учредителя Баданова А.В. и подконтрольных ему работников – Корнеевой О.В., Дидек Т.Б., Кондрашова А.М.

Так, в деле А52-4686/2021 суд установил:

«Таким образом, суд приходит к выводу, что заключение договора от 31.07.2019 причинило явный ущерб Обществу ввиду многократного занижения стоимости отчуждаемого у него имущества, о чем Баданов А.В., как профессиональный участник земельных отношений, что им не оспаривалось, и взаимосвязанное с Борисовом В.Ю. лицо, что будет раскрыто ниже, не мог не знать, а потому имеются основания для признания данной сделки недействительной в порядке пункта 2 статьи 174 ГК РФ.

... Представитель Баданова В.А. в подтверждение факта оплаты спорных земельных участков представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру №106 от 31.07.2017 на 1 392 315 руб. 30 коп., в отношении которой стороной истца сделано заявление о фальсификации, в удовлетворении которого суд отказал, поскольку оригинал данного документа представлен не был.

Между тем стороной истца представлены в материалы дела кассовые книги Общества, в которых сведения о получении по ордеру №106 от 31.07.2017 денежных средств в сумме 1 392 315 руб. 30 коп. отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд неоднократно предлагал Баданову В.А. представить оригинал данного документа, чего сделано не было.

... Одновременно с этим суд учитывает, что Борисов В.Ю. и Баданов А.В. являются участниками (по 50% каждый) общества с ограниченной ответственностью "Б&Б".

Кроме того, вступившим в законную силу судебным актом (определение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 30.05.2019 по делу 2-2295/2019) установлены совместные действия Баданова А.В. и Борисова В.Ю., направленные на изменение подсудности спора по иску Баданова А.В. к обществу "Гораи", генеральным директором которого являлся Борисов В.Ю.

Таким образом, **суд приходит к выводу о взаимосвязанности Баданова А.В. и Борисова В.Ю.**

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, учитывая непредоставление в суд оригинала ордера №106 от 31.07.2017 и отсутствие сведений об его выдаче в кассовых книгах, суд полагает установленным тот факт, что **оплата (Бадановым А.В.) по договору от 31.07.2022 в адрес Общества не осуществлялась.**

Таким образом, совокупность изложенных обстоятельств при отсутствии каких-либо ясных и убедительных пояснений со стороны ответчиков подтверждает довод стороны истца о том, что **Борисов В.Ю. умышленно, действуя в ущерб интересам Общества, произвел безвозмездное отчуждение принадлежащих последнему земельных участков взаимосвязанному с собой Баданову А.В. по договору от 31.07.2017.**

С учетом изложенного суд полагает, что договор от 31.07.2017 является недействительной сделкой».

Суд в деле А52-2939/2021 установил:

«Одновременно с этим необходимо отметить, что Дидек Т.Б. (представитель Васильева В.А. по договору от 24.11.2017) в период с 13.07.2016 по 22.09.2020 являлась генеральным директором проводившего межевые работы по спорным земельным участкам общества "Инженерные изыскания", единственным участником которого является Баданов А.В.

Корнеева О.В. и Баданов А.В. также являются участниками СПК "Экспресс" (т. 3, л.д. 1-7)

Вместе с тем, в настоящее время на рассмотрении Арбитражного суда Псковской области находится дело №А52-1073/2021 по факту отчуждения Борисовым В.Ю. Баданову А.В. земельных участков общества "Фронтвик", где Борисов В.Ю. также являлся генеральным директором, а акционерам - АО "Дорога".

Одновременно с этим Борисов В.Ю. и Баданов А.В. являются участниками (по 50% каждый) общества с ограниченной ответственностью "Б&Б" (т.3 л.д. 12-17).

Кроме того, вступившим в законную силу судебным актом (определение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 30.05.2019 по делу 2-2295/2019) установлены совместные действия Баданова А.В. и Борисова В.Ю., направленные на изменение подсудности спора по иску Баданова А.В. к обществу "Гораи", генеральным директором которого являлся Борисов В.Ю.»

«Таким образом из материалов дела следует, что представителями Васильева А.В. как при покупке земельных долей у Общества, так и при продаже выделенных из долей земельных участков Авраменко А.Г., являлись взаимосвязанные с Борисовым В.Ю. лица. Сам Васильев А.В. никаких действий, направленных на покупку и продажу земельных участков (их долей), помимо выдачи доверенностей, не предпринимал.

Процесс выделения земельных участков из долей участка КН 60:12:0000000:52 был инициирован Борисовым В.Ю. еще до приобретения данного объекта недвижимости Васильевым А.В. и **продолжен Борисовым В.Ю. после этого через общество "Инженерные изыскания", с руководителем которого Борисов В.Ю. имел тесные корпоративные связи.**

В последующем спорные земельные участки были отчуждены Авраменко А.Г., с которым Борисов В.Ю. длительное время поддерживает доверительные отношения, при том, что доказательства оплаты как стоимости отчужденных у Общества долей земельного участка по договору от 24.11.2017, так и стоимости проданных Васильевым А.В. земельных участков по договору от 11.02.2019, суду не представлены.

Совокупность изложенных обстоятельств при отсутствии каких-либо ясных и убедительных пояснений со стороны Авраменко А.Г. и Борисова В.Ю. подтверждает довод стороны истца о том, что договор от 24.11.2017 по продаже земельных долей Васильеву В.А. был притворной сделкой, прикрывающей безвозмездный вывод Борисовым В.Ю. земельных участков Авраменко А.Г., с которым тот имел длительные доверительные отношения».

- на стр. 11 решения по делу А52-2939/2021, которое оставлено в силе АС СЗО установлено, что генеральный директор ОАО «Заречье» Борисов В.Ю. совместно с иными лицами, действуя умышленно в ущерб интересам общества, произвел безвозмездное отчуждение земельных участков в пользу Авраменко А.Г.: «Однако в ходе рассмотрения настоящего дела Борисов В.Ю. не представил доказательств того, что после прекращения полномочий генерального директора Общества он передал его представителям бухгалтерскую и иную документацию.

Более того, в ходе рассмотрения настоящего дела не было представлено не только доказательств, подтверждающих оплату Васильевым А.В. стоимости долей земельных участках Обществу по договору от 24.11.2017, но и документов, подтверждающих оплату земельных участков со стороны Авраменко А.Г. в пользу Васильева А.В. по договору от 11.02.2019.

При этом с учетом совокупности обстоятельств дела, в том числе и того, что во всех случаях по спорным договорам от имени Васильева А.В. действовали связанные с Борисовым В.Ю. лица, **само по себе указание в тексте договоров на осуществление оплаты до момента их подписания факт такой оплаты не подтверждает.**

Кроме того, с учетом доводов Авраменко А.Г. о том, что спорные земельные участки приобретались им в качестве инвестиции с намерением дальнейшей перепродажи, не проявление им должной осмотрительности по сохранению

подтверждения оплаты данных земельных участков явно не соответствует сложившейся практике делового оборота, согласно которой способность подтвердить законность титула на недвижимое имущество напрямую влияет на его рыночную стоимость.

Таким образом, доводы стороны истца о том, что имущество Общества было отчуждено без предоставления встречного предоставления также нашли свое подтверждение, что является основанием для признания спорных сделок недействительными применительно к положениям пункта 2 статьи 174 ГК РФ.»

- на стр. 5-6 постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023 г. по делу А52-2939/2021 указано: «Суд первой инстанции оценил имеющиеся в деле доказательства и обоснованно посчитал, что Васильев А.В. при совершении сделок являлся номинальной фигурой и фактически имущество корпорации выведено на подконтрольное Борисову В.Ю. лицу - Авраменко А.Г. При этом суд исходил из того, что представителями Васильева А.В. при покупке земельных долей у корпорации и при продаже выделенных земельных участков Авраменко А.Г., являлись взаимосвязанные с Борисовым В.Ю. лица, при совершении сделок интересы продавцов и покупателей представляли одни и те же лица, которые являлись заказчиком работ по выделению земельных долей и образованию земельных участков, реализованных по договору от 11.02.2019, а также из того, что приёмку работ по межеванию земельных участков 21.12.2017 уже после перехода права собственности на земельные доли к Васильеву А.В. осуществляли Борисов В.Ю. и Корнеева О.В., из доказанности того, что между Борисовым В.Ю. и Авраменко А.Г. существуют длительные доверительные отношения, а также из факта выдачи Авраменко А.Г. нотариальной доверенности Борисову В.Ю. сроком на 10 лет с полномочиями на продажу земельных участков, включая спорные участки, по цене и на условиях по его усмотрению с правом получения денег от продажи данных земельных участков, и обращения Борисова В.Ю. от имени Авраменко А.Г. в администрацию поселения с извещением о намерении продать спорные земельные участки сельскохозяйственного назначения».

- на стр. 21 решения по делу А52-1073/2021, которое оставлено в силе 14ААС и АС СЗО, установлено, что генеральный директор ОАО «Фронтвик» Борисов В.Ю., действуя умышленно в ущерб интересам общества, произвел безвозмездное отчуждение земельных участков в пользу себя и в пользу Минчугиной Е.Ю. и Разумовского А.А. по цене, которая многократно ниже рыночной: «Также Борисов В.Ю. не представил подтверждения фактической оплаты Обществу спорного участка.

При этом, не смотря на длительный период времени с момента совершения оспариваемых договоров, Борисов В.Ю., с учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, должен был осознавать необходимость документального подтверждения исполнения обязательств по оплате приобретенного у возглавляемого им юридического лица имущества, сохранения соответствующих документов об оплате, если бы таковая была в реальности.

...

На стр. 23 «При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в представленных истцом кассовых книгах подтверждения факта оплаты земельных участков со стороны Минчугиной Е.Ю., принимая во внимание не опровергнутую совокупность доказательств взаимосвязи Минчугиной Е.Ю. с Борисовым В.Ю., сам факт указания в оспариваемых договорах на оплату до их подписания факт такой оплаты не подтверждает.

При этом в договорах от 21.02.2019 и от 24.06.2019 нотариус лишь удостоверил утверждение Борисова В.Ю. о получении денежных средств до подписания данных договоров, но не фактическое внесение денег в кассу Общества или его расчетный счет.»

На стр. 25-26 решения: «В рассматриваемом случае доказательств того, что Разумовский А.А. получал указание на то, чтобы осуществить оплату по договору от 18.06.2019 не Обществу, а физическому лицу Борисову В.Ю., материалы дела не содержат.

Доказательств того, что, осуществляя платеж 21.12.2018, Разумовский А.А. в качестве его назначения указывал на оплату за земельный участок КН 60:12:150203:202, также не представлено.

Спорный платеж совершен 21.12.2018, а договор заключен через пол года - 18.06.2019.

Доказательств того, что в период с 21.12.2018 по 18.06.2019 Борисов В.Ю. вносил в кассу или расчетный счет Общества денежные средства в размере 600 000 руб. материалы дела не содержат.

При этом на момент подписания договора 18.06.2019 в отношении Борисова В.Ю. по его же заявлению в ЕРГН уже была внесена запись о недостоверности, как о руководителе Общества.

При таких обстоятельствах, действуя добросовестно, с должной степенью разумности и осмотрительности, Разумовский А.А. не был лишен возможности потребовать от Борисова В.Ю. подтверждения того, что переведенные пол года назад на его личный расчетный счет денежные средства внесены в кассу или расчетный счет Общества либо поступили в его распоряжение иным путем.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что факт оплаты Разумовским А.А. по договору от 18.06.2019 в размере 600 000 руб. материалами дела не подтвержден.

Совокупность изложенных обстоятельств при отсутствии каких-либо ясных и убедительных пояснений со стороны ответчиков подтверждает довод стороны истца о том, что Борисов В.Ю. умышленно, действуя в ущерб интересам Общества, произвел отчуждение принадлежащих последнему земельных участков по многократно заниженной цене, в отношении сделок с самим собой и Минчугиной Е.Ю. - без оплаты, в отношении сделок с Разумовским А.А. - с частичной оплатой.»

- Дело № А52-4367/2021 (дело о незаконном отчуждении 1 400 га земли АО Горай, в настоящее время находится на рассмотрении);

- Решение Арбитражного суда Псковской области от 23.11.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03 2022 года по делу № А52-1878/2021 в которых суды установили: «Суд первой инстанции обоснованно не принял в качестве доказательств по делу пояснения свидетеля Борисова В.Ю., указав, что последний не может быть признан лицом, содействующим осуществлению правосудия, ввиду установленных фактов недобросовестности по многочисленным судебным делам (в частности по делам № А52-139/2020, № А52-140/2020, № А52-1879/2020 и другим)».

- Обстоятельства, которые следуют из судебных актов по уголовному делу - Приговор мирового судьи судебного участка №365 района Хамовники города Москвы от 23.05.2018 и Постановление Хамовнического районного суда г.

Москвы от 29.04.2019 г. по уголовному делу №10-0001/2019, из которых следует, что гринмейлеры вымогали 500 тыс. долларов США, а обвиняемый Борисов В.Ю. вначале давал одни показания суду, а затем и менял на противоположные и пытался оговорить себя, Плетневу Н.П. и Устинова И.В. в интересах группы лиц Соболева А.В., Маслова М.А., Риферта О.В., Семененко Г.П. (директора АО Кировский завод). Но апелляционный суд ему не поверил и оставил Приговор в силе.

Также Борисов систематически скрывает и не передает печати и документы обществ, которые он возглавляет, в том числе по делам:

- определением от 09.06.2016 г. по делу № А52-3876/2014 об истребовании документов: «До настоящего времени бывшим руководителем должника Борисовым Вячеславом Юрьевичем обязанность по передаче конкурсному управляющему Ершову Олегу Николаевичу учредительных документов ОАО «Ловать» (Устав, свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на налоговый учет ОАО «Ловать»); карточки основных средств ОАО «Ловать»; журналы-ордера бухгалтерского учета ОАО «Ловать», в том числе журналы-ордера по счетам 01, 02, 10, 50, 51, 60, 62, 76; кассовую книгу ОАО «Ловать» со всеми 5 А52-3876/2014 приложениями; книгу покупок и книгу продаж за период с 2012 года по настоящее время не исполнена, доказательств обратного суду не представлено, равно доказательств, объективно и достоверно свидетельствующих об отсутствии у Борисова В.Б. необходимых документов, обстоятельствах, препятствующих такой передаче.

При таких обстоятельствах требование конкурсного управляющего Ершова О.Н. об истребовании документов должника подлежит удовлетворению.»

- решением от 31.03.2022 Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-213644/2021: «Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Судом установлено, что снованием для обращения общества в суд с настоящим иском послужило то обстоятельство, что Борисов В.Ю. после освобождения от должности директора не передал вновь избранному руководителю ООО «ЭКОСЕЛЬХОЗИНВЕСТ» документы общества.

Довод ответчика о том, что Борисов В.Ю. являлся номинальным директором и у него отсутствуют документы опровергаются материалами дела.

При этом то обстоятельство, что после избрания Борисова В.Ю. генеральным директором им не проводилась инвентаризация на предмет наличия документов общества и не составлялся Акт приема-передачи, не освобождает ответчика от обязанности передать документы.»

- решением по делу А52-2939/2021: «Однако в ходе рассмотрения настоящего дела Борисов В.Ю. не представил доказательств того, что после прекращения полномочий генерального директора Общества он передал его представителям бухгалтерскую и иную документацию.»

- в решении от 14.03.2023 по делу А52-5326/2022 указано: «в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо подлежит ликвидации по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае осуществления юридическим лицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции Российской Федерации, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Центральный Банк в силу положений статьи 76.2 Закона No86-ФЗ и пункта 10 статьи 42 Закона No39-ФЗ является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор за соблюдением эмитентами требований законодательства Российской Федерации об акционерных обществах и ценных бумагах»;

- «В силу статьи 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств в обоснование своих требований и возражений лежит на той стороне, которая на эти обстоятельства ссылается.

В соответствии со статьями 9, 41 названного Кодекса риск наступления негативных последствий совершения или несовершения лицом, участвующим в деле, процессуальных действий и неисполнения процессуальных обязанностей несет это лицо.»;

- «Требование Банка по настоящему делу мотивировано неисполнением Обществом после расторжения договора с АО «Индустрия-РЕЕСТР» с 12.01.2022 обязанности по передаче ведения реестра профессиональному регистратору, что по мнению истца является грубым нарушением закона.

Согласно позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 No14-П (далее - Постановление No14-П), исходя из общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе наличия вины) и установленных частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации критериев ограничения прав и свобод, соблюдение которых обязательно не только для законодателя, но и для правоприменителя, пункт 3 статьи 61 ГК РФ предполагает, что допущенные юридическим лицом нарушения закона в совокупности должны быть столь существенными, чтобы позволить арбитражному суду - с учетом всех обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий, - принять решение о ликвидации юридического лица в качестве меры, необходимой для защиты прав и законных интересов других лиц.

Исходя из разъяснений указанного Постановления No14-П следует, что по конституционно-правовому смыслу положениями пункта 3 статьи 61 ГК РФ предполагается, что предусмотренная названным пунктом санкция – ликвидация юридического лица - не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям. Отдельное нарушение нормативно-правовых актов, допущенное как при создании юридического лица, так и в ходе его деятельности, само по себе не может являться единственным основанием для прекращения юридического лица путем его ликвидации при условии, что это нарушение носит устранимый характер.

Согласно пункту 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 No84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении заявлений о ликвидации юридических лиц по мотиву осуществления ими деятельности с неоднократными нарушениями закона, иных правовых актов необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и последующую после совершения нарушений деятельность юридического лица. Юридическое лицо не может

быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

Из разъяснений, изложенных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что неоднократность нарушения законодательства сама по себе не может служить основанием для принятия судом решения о ликвидации юридического лица. Такая исключительная мера должна быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям (подпункт 3 пункта 3 статьи 61 ГК РФ).

В ходе рассмотрения спора мажоритарный акционер - АО «Дорога» и само Общество в своих возражениях ссылались **на формальность действий Банка при подаче настоящего иска, без учета возникшей с 2012 года ситуации вокруг АО «Дорога», ООО «Экосельхозинвест» и других подконтрольных им Обществ, включая АО «Гораи»,** связанной с недобросовестностью действий группы лиц, в том числе бывшего руководителя, выразившихся в длительном сокрытии информации и документации от акционеров о деятельности подконтрольных им обществ, наличии многочисленных судебных споров с целью восстановления корпоративного контроля и получения документов по деятельности обществ, в том числе об АО «Гораи». **В подтверждение ответчиками представлены ссылки и выдержки из множества судебных актов, в рамках которых АО «Дорога» отстаивает свои права и собирает информацию о деятельности подконтрольных обществ. Согласно доводам АО «Дорога», деятельность по восстановлению корпоративного контроля и документооборота в обществах, входящих в состав холдинга ООО «Экосельхозинвест», требует не только временных, но и финансовых затрат. При этом именно отсутствие достаточных финансовых средств не позволило своевременно погасить образовавшуюся задолженность перед АО «Индустрия-РЕЕСТР», что повлекло расторжение договора с регистратором, и заключить новый договор на ведение реестра в кратчайшие сроки.** Ответчики также обратили внимание, что в производстве Арбитражного суда Псковской области **в настоящее время имеется серия аналогичных дел в отношении ряда обществ, входящих в состав холдинга ООО «Экосельхозинвест», по искам Центрального банка с тем же предметом и доказательственной базой,** в связи с чем акционерами предпринимаются меры по единовременному и централизованному устранению допущенного нарушения с целью сохранения сельскохозяйственных предприятий в Псковской области и недопущения ликвидации их деятельности по формальным основаниям.

В подтверждение принятия мер по устранению допущенного нарушения ответчиками в материалы настоящего дела представлены запросы в адрес профессиональных регистраторов с целью установления стоимости услуг по ведению реестра и последующему заключению договоров, **рассматриваются варианты изыскания денежных средств для погашения задолженности и оплаты будущих услуг.** Согласно представленному проекту мирового соглашения, ответчики полагают возможным устранить допущенные нарушения в течение ближайших 5 (пяти) месяцев, что фактически свидетельствует об устранимом характере нарушения и, при той процессуальной активности, которая проявлена ответчиками при участии в заседаниях по делу, также, о недопустимости формального подхода к рассмотрению настоящего спора.

При этом суд принимает во внимание, что **ранее ответчиками, с целью сохранения Общества, были предприняты меры по погашению требований кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении АО «Гораи». Определением Арбитражного суда Псковской области от 20.12.2022 по делу №А52-5921/2021 во введении наблюдения в отношении АО «Гораи» отказано, производство по делу прекращено. Кроме того, в настоящее время в производстве суда имеется дело №А52-4367/2021 по иску АО «Гораи» об оспаривании сделок с недвижимостью, совершенных бывшим**

руководителем Общества, и применении последствий их недействительности в виде возврата имущества в Общество, в связи с чем ликвидация юридического лица по нерассмотренному делу может нарушить права акционеров АО «Гораи».

С учетом изложенного, активного процессуального поведения ответчиков в рамках настоящего и иных споров, которое явно свидетельствует не только о желании и намерении сохранить статус Общества как действующего, но и восстановить его имущество, деятельность, у суда нет оснований полагать, что доводы ответчиков о принятии в ближайшее время мер по устранению вменяемого нарушения являются голословными, а ликвидация Общества в судебном не затронит интересов и прав иных лиц, связанных с данным Обществом.

Позиция третьего лица - Маслова М.А., поддерживающего исковое заявление, в данном случае, судом не принимается во внимание, так как, с учетом наличия возражений со стороны Общества и мажоритарного акционера по ликвидации Общества, противоречит такой обязанности участника корпорации как несовершение действий, заведомо направленных на причинение вреда корпорации (пункт 4 ст.65.2 ГК РФ). Учитывая изложенное, позиция Маслова М.А. по спору, который приобрел акции Общества по договору от 31.01.2022, не позволяет суду сделать вывод о его действительном намерении приобретения акций с целью извлечения прибыли от деятельности АО «Гораи», так как одновременное желание ликвидировать Общество явно не согласуется с интересами мажоритарного акционера, самого Общества и уставной деятельностью последнего.

При этом ссылка Маслова М.А. в обоснование своей позиции на то обстоятельство, что отсутствие ведение реестра в Обществе препятствует реализации ему прав акционера, в данном случае судом отклоняется за несостоятельностью, так как ликвидация Общества в судебном порядке не повлечет за собой автоматическое возобновление ведения реестра в Обществе, а следовательно и внесение каких-либо изменений в реестр акционеров в отношении Маслова М.А. с целью обеспечения последнему всего комплекса прав акционера, которыми в настоящее время, по его мнению, он не обладает. Кроме того, доказательств того, что Маслов М.А. вправе выступать от имени иных миноритарных акционеров Общества, которые также, как и он лишены возможности внесения изменений в реестр акционеров и не могут участвовать в спорах, в управлении делами Общества, о чем имеются ссылки в письменной позиции, указанным лицом суду не представлено.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации одновременно закрепляет право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45). Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1).

Ценность права на судебную защиту как важнейшей конституционной гарантии всех других прав и свобод обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативами по осуществлению правосудия, вытекающими из статей 10, 11 (часть 1), 18, 118 (часть 2), 120 (часть 1), 125, 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты, предполагает конкретные гарантии, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме, обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости; одним из важных факторов, определяющих

эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц.».

«Исследовав фактические обстоятельства данного спора и представленные в дело доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд полагает, что допущенное Обществом нарушение законодательства о ценных бумагах не носит грубый характер, не является умышленным и носит устранимый характер.

Таким образом, с учетом изложенного и в свете приведенных норм права и разъяснений, суд приходит к выводу, что ликвидация АО «Гораи» в судебном порядке, в данном конкретном случае, не является соразмерной и необходимой мерой для защиты государственных экономических интересов, в связи с чем в удовлетворении иска надлежит отказать, предоставив ответчикам возможность устранить допущенное нарушение с целью сохранения в регионе хозяйствующего субъекта и его уставной деятельности».

Таким образом Борисов В.Ю., действует заведомо против АО Регистроникс и его акционеров и менеджмента на стороне группы гринмейлеров (корпоративных шантажистов и корпоративных вымогателей) и корпоративных захватчиков Соболева А.В., Жинкиной С.В., Соболева А.В. и Маслова М.А., что подтверждается выше приведенными судебными актами.

II. Это же подтверждается вступившими в силу актами Банка России

Стр.38-42

1. Постановление Банка России от 23.08.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Соболева против АО Регистроникс (№ СЗ-59-ЮЛ-21-3278/31-40-1);

2. Постановление Банка России от 23.08.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Соболева в отношении Устинова И.В., как ВрИО генерального директора АО Регистроникс – исполнительного Банка (№ СЗ-59-ДЛ-21-3282/31-40-1);

3. Постановление Банка России от 21.09.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Федорова А.М. против АО Регистроникс (СЗ-59-ЮЛ-21-5044/1020-1);

4. Постановление Банка России от 21.09.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Федорова А.М. в отношении Устинова И.В., как ВрИО генерального директора АО Регистроникс (СЗ-59-ЮЛ-21-5046/1020-1);

5. Определение Банка России от 08.10.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 148797/1040-1 по жалобе Соболева А.В. в отношении АО Регистроникс;

6. Определение Банка России от 08.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 148800/1040-1 по жалобе Соболева А.В. в отношении Устинова И.В., как ВрИО генерального директора АО Регистроникс.

7. Другие акты.

Указанное, установлено Банком России:

- на стр. 12-16 Постановления Банка России от 23.08.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Соболева против АО Регистроникс (№ СЗ-59-ЮЛ-21-3278/31-40-1) указано: «...Вместе с тем, уведомления об Отсутствующих документах и об отказе в предоставлении Документов в адрес Заявителя были направлены Обществом по истечении Срока. Учитывая изложенное, Общество нарушило порядок и срок представления информации (уведомлений), предусмотренной (предусмотренных) федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, по Требованию.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ.

Вместе с тем, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не согласен с выводом должностного лица, составившего Протокол, в части указания в Протоколе факта уведомления Заявителя по пунктам 22 (в части бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2020 год) и 25 Требования (далее - Уведомление по пунктам 22 и 25 Требования), так как в Письме от 03.03.2021 пояснения Общества по данным пунктам Требования отсутствуют. Следовательно, Общество было также обязано направить Уведомление по пунктам 22 и 25 Требования в Срок. ...

вывод, сделанный в Протоколе о том, что объективная сторона совершенного правонарушения выразилась в нарушении срока и порядка предоставления информации (уведомлений) по Требованию, является верным.

Однако объяснения и документы, представленные Законным представителем Общества и Защитником Общества в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, свидетельствуют о фактической невозможности соблюдения порядка и Срока исполнения Требования.

Проанализировав требования Заявителя о предоставлении документов и сведений за период с 2017 года по дату направления Требования, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, пришел к выводу об идентичности запрашиваемых документов и сведений. При этом Заявитель лишь незначительно изменял содержание отдельных пунктов требований, что приводило к необходимости анализа и сравнения их с предыдущими требованиями и ответами на них. Исходя из представленных Законным представителем Общества и Защитником Общества документов и сведений, Заявителю в ответ на требования неоднократно направлялась информация об отсутствии в Обществе большей части документов и сведений, запрашиваемых Требованием.

Кроме того, судебными актами арбитражных судов (определением Арбитражного суда города Москвы (далее - АСГМ) от 18.02.2019, определением АСГМ от 29.10.2019, решением АСГМ от 24.10.2017 по делу № А40-117794/17; определением АСГМ от 31.01.2019, определением АСГМ от 08.10.2019, решением АСГМ от 18.07.2017, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда (далее - 9ААС) от 22.04.2019 по делу № А40-67913/2017; определением АСГМ от 27.04.2019, определением АСГМ от 14.02.2020, постановлением 9ААС от 06.03.2018 по делу № А40-117769/2017; определением АСГМ от 30.08.2019, определением АСГМ от 27.01.2021 по делу № А40-204429/17; определением АСГМ от 30.08.2019,

определением АСГМ от 27.01.2021, решением АСГМ от 12.12.2017 по делу № А40-100775/17; постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 по делу № А56-21040/2017; постановлением 9ААС от 27.02.2020 по делу № А40-4719/2018) установлены факты злоупотребления Заявителем своими правами. Так, в рамках судебных разбирательств по указанным делам арбитражные суды установили, что заявленные Заявителем требования в суды не имеют никакой правовой цели, подаются с заведомо противоправной целью и злоупотреблением правом - препятствовать нормальной хозяйственной деятельности Общества и его корпоративному управлению, что по своей сути является корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством, а также попыткой корпоративного захвата Общества, его имущества и документов.

Таким образом, указанные обстоятельства, а именно установление арбитражными судами факта злоупотребления Заявителем своими правами, что препятствует нормальной хозяйственной деятельности Общества и его корпоративному управлению, а также тот факт, что Законный представитель Общества, являясь единственным работником Общества, не имея возможности расширения штатной численности работников Общества для выполнения задач в связи с тяжелым финансовым положением, вызванным в том числе действиями Заявителя, осуществляет среди прочего представительство Общества в судебных разбирательствах, инициированных также по искам Заявителя, занимается анализом и подготовкой ответов на систематически повторяющиеся и объемные по содержанию требования Заявителя о предоставлении документов, и как следствие, отсутствие объективной возможности надлежащего исполнения Требования с учетом его содержания и количества запрошенных им документов в Срок, свидетельствуют об отсутствии вины Общества в рассматриваемом правонарушении....»;

- стр. 13-17 Постановления Банка России от 23.08.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Соболева в отношении Устинова И.В., как ВрИО генерального директора АО Регистроникс – исполнительного Банка (№ СЗ-59-ДЛ-21-3282/31-40-1) указаны аналогичные выводы Банка России.

- на стр. 6-12 Постановления Банка России от 21.09.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Соболева А.В. против АО Регистроникс (СЗ-59-ЮЛ-21-5044/1020-1) указано: «...Уведомления в адрес Заявителя направлены Обществом по истечении Срока.

Учитывая представления изложенное, Общество нарушило порядок и срок предоставление информации (уведомлений), предусмотренной (предусмотренных) федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, по Требованию.

... вывод, сделанный в Протоколе, о том, что объективная сторона совершенного правонарушения выразилась в нарушении порядка и срока предоставления информации (Уведомлений) по Требованию, является верным.

При этом документы и сведения, представленные Обществом в Банк России, указывают на наличие связи Заявителя с Соболевым А.В. и преследование ими единой цели по воспрепятствованию нормальной хозяйственной деятельности и корпоративному управлению Общества в связи со следующим.

Арбитражными судами по делам, указанным Защитником Общества, установлено, что Соболев А.В. действует по отношению к Обществу недобросовестно, злоупотребляя своими правами. Последовательность такой судебной практики привела к необходимости использования иного акционера во взаимоотношениях с Обществом, в отношении которого арбитражными судами еще не установлен факт злоупотребления корпоративными правами, с целью продолжения корпоративного давления на Общество. Возможно предположить, что таким акционером стал Заявитель, который безвозмездно получил незначительное количество голосующих акций Общества по договору дарения от Соболева А.В. Став акционером Общества, Заявитель начал направлять в Общество требования о предоставлении документов, подобные тем, что направлялись ранее в Общество Соболевым А.В., а также направил в Банк России четыре жалобы на действия Общества. Указанная форма реализации прав Заявителем схожа с той, что использует Соболев А.В. Так, в постановлении Банка России о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 23.08.2021 № СЗ-59-ДЛ-21-3282/3140-1 установлено, что требования Соболева А.В. о предоставлении документов и сведений начиная с 2017 года были идентичными в части запрашиваемых документов и сведений. Соболев А.В. лишь незначительно изменял содержание отдельных пунктов требований, что приводило к необходимости анализа и сравнения их с предыдущими требованиями и ответами на них. При этом Соболеву А.В. в ответ на требования неоднократно направлялась информация об отсутствии в Обществе большей части запрошенных документов и сведений.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2020 по делу № 56-78113/2017, связь лиц и преследование ими одной цели подтверждается в том числе выданными доверенностями и характером использования доверенных полномочий. Этот довод применим и в рассматриваемом деле, так как Соболев А.В. выдал Заявителю доверенности, которые последний использует для представления интересов своего доверителя в Обществе, арбитражных судах и иных организациях.

Таким образом, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что Заявитель и Соболев А.В. являются связанными лицами.

С учетом заключения о связанности Заявителя и Соболева А.В. и наличия вступивших в силу судебных актов арбитражных судов, устанавливающих факт того, что действия Соболева А.В. препятствуют нормальной хозяйственной деятельности и корпоративному управлению Общества и являются злоупотреблением правом, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения...»;

- на стр. 6-13 Постановления Банка России от 21.09.2021 об отсутствии вины и прекращения производства по жалобе Соболева А.В. в отношении Устинова И.В., как ВрИО генерального директора АО Регистроникс (СЗ-59-ЮЛ-21-5046/1020-1) указаны аналогичные выводы Банка России.

- на стр. 9-10 Определения Банка России от 08.10.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 148797/1040-1 по жалобе Соболева А.В. в отношении АО Регистроникс указано: «...По имеющейся в Банке России информации, требованиями Заявителя о предоставлении документов и сведений с 2017 года по дату направления Требования, систематически направляемые в

Общество, запрашивались идентичные документы. При этом Заявитель лишь незначительно изменяет содержание отдельных пунктов требований, что приводило к необходимости анализа и сравнения Обществом вновь поступающих требований с предыдущими требованиями и ответами на них. Исходя из представленных Обществом документов и сведений, Заявителю в ответ на требования неоднократно направлялась информация об отсутствии в Обществе большей части документов и сведений, запрашиваемых Требованиям.

В то же время, судебными актами арбитражных судов (определением Арбитражного суда города Москвы (далее -АСГМ) от 18.02.2019, определением АСГМ от 29.10.2019, решением АСГМ от 24.10.2017 по делу № А40-117794/17; определением АСГМ от 31.01.2019, определением АСГМ от 08.10.2019, решением АСГМ от 18.07.2017, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда (далее - 9ААС) от 22.04.2019 по делу № А40-67913/2017; определением АСГМ от 27.04.2019, определением АСГМ от 14.02.2020, постановлением 9ААС от 06.03.2018 по делу №А40-117769/2017; определением АСГМ от 30.08.2019, определением АСГМ от 27.01.2021 по делу No А40-204429/17, определением АСГМ от 30.08.2019, определением АСГМ от 27.01.2021, решением АСГМ от 12.12.2017 по делу № А40-100775/17; постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 по делу № А56-21040/2017; постановление 9ААС от 27.02.2020 по делу № А40-4719/2018) установлены факты злоупотребления Заявителем своими правами. Так, в рамках судебных разбирательств по указанным делам арбитражные суды установили, что заявленные Заявителем требования в суды не имеют никакой правовой цели, подаются с заведомо противоправной целью и злоупотреблением правом - препятствовать нормальной хозяйственной деятельности Общества и его корпоративному управлению, что по своей сути является корпоративным шантажом и корпоративным вымогательством, а также попыткой корпоративного захвата Общества, его имущества и документов.

...

С учетом изложенного, в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ.»;

- на стр. 9-11 Определения Банка России от 08.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 148800/1040-1 по жалобе Соболева А.В. в отношении Устинова И.В., как ВрИО генерального директора АО Регистроникс.

III. Связь Семенов Г.П., Маслова М.А., Соболева А.В., Рукосуева В.Е., Риферта О.В. в одну группу по поводу акций АО Кировский завод подтверждается в совокупности следующими обстоятельствами 1)-5):

Стр. 43-52

- 1) **Маслов М.А. связан с АО Кировский завод. Маслов М.А. получил акции АО Кировский завод - участие в капитале завода от Семенов Г.П. примерно в 2013-2015 годах и первый действует на стороне Семенов Г.П. и в его интересах** - Маслов М.А. один из бенефициаров офшорных компаний АО Кировский завод (доказательство получено из судебного дела А56-83648/2014 по запросу суда из Банка Россия и депозитария другого банка – сведения о бенефициаре АО Кировский завод через офшорную фирму **Приложение 6 Блока № 3,**
- 2) **Маслов М.А. действует по доверенности и в интересах Соболева А.В. – 1% акционера АО Регистроникс (доказательства приведены в Приложениях 7,8 Блока № 3):**

- Доверенность Соболева А.В. на Маслова М.А. с 2015 года
 - Доверенность Соболева А.В. на Маслова М.А. с 2013 года
- Решением от 27.02.2023 по делу №А56-129204/2019 в отношении совместных неправомερных действий Маслова М.А. и Борисова В.Ю. установлено:

«Категорически отрицая какие-либо поручения Борисову В.Ю. на совершение сделки, истцы настаивали, что никаких поручений, связанных с отчуждением сделок Борисову В.Ю. не давали, оспаривались выдаче Борисову В.Ю. поручений на заключение сделок.

Оценивая указанные письменные поручения Новиковой Л.А. и Плетневой Н.П., суд установил, что данные документы представлены в копиях, в то время как в отношении указанных документов истцами также было представлено заявление о фальсификации.

При отсутствии оригиналов документов, такие документы не имеют для суда юридической силы и не могут быть признаны судом надлежащими доказательствами.

Составление указанных документов, по мнению суда, вообще не имело смысла, при том, как

утверждает Борисов В.Ю., ему давались исключительно устные указания продать спорные акции.

Не представлены в материалы дела и заключения относительно оценки спорных акций, которые как указало третье лицо, были составлены до совершения спорных договоров. При этом, как неоднократно указывали участники процесса, в том числе ПАО «Кировский завод», оценка стоимости акций Завода если и производилась в рамках иных арбитражных дел, то занимала значительное количество времени, требовала сбора существенного объема материалов. Таким образом, следует критически отнестись к доводам Борисова В.Ю. о том, что им была произведена оценка стоимости спорных акций, поскольку третьим лицом не раскрыто, какие документы являлись предметом оценки специалиста и каким образом данные документы у Борисова В.Ю. появились.

Действительно, по запросу суда от нотариусов города Санкт-Петербурга Иванова Игоря Борисовича и Комарова Алексея Викторовича поступили дополнительные документы, в которых нотариусы сведения о выдаче нотариальных доверенностей Новиковой Л.А. и Плетневой Н.П., предоставляющих Борисову В.Ю. полномочия на распоряжение акциями, подтвердили.

Вместе с тем, возражая против указанных доводов, истцы указали, что данные доверенности предназначались для подготовки смены депозитария, но не для продажи конкретных акций ПАО «Кировский завод».

Статья 64 АПК РФ определяет доказательства как полученные в предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (часть 1); в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы, объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференцсвязи(часть 2).

Оценив заключение ООО «Независимая Экспертная Организация «ИСТИНА» от 07.11.2022 № 1238/ПЗ-22, а также данные Плетневой Н.П. и Новиковой Л.А. в суде показания, содержание удостоверенных нотариусами доверенностей, суд приходит к выводу о том, что из содержания данных документов не следует, что Новиковой Л.А. и Плетневой Н.П. однозначно было известно о том, что спорные акции в скором времени будут отчуждаться, и что именно по вопросу выдачи Борисову В.Ю. доверенностей на совершение оспариваемых сделок генеральные директора прибыли к нотариусам.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 179 ГК РФ обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

В соответствии с пунктом 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки.

Истцы настаивали на том, что АО «Дорога», АО «Балтийский эмиссионный союз» и АО «Регистроникс» в лице их органов не выражали волю на заключение спорных сделок, о содержании этих договоров, их существенных условиях, истцам не было известно вплоть до

представления их депозитариями в настоящее дело, а сами сделки совершены под влияем обмана, со злоупотреблением правом.

При этом, как утверждали истцы, стороны спорных договоров (Борисов В.Ю., Маслов М.А., Конев В.Н., Чукавин П.А.) действовали совместно в сговоре, при их осведомленности о неправомерных действиях с целью причинить вред истцам.

Так, по мнению истцов, предметом спорных сделок являлся один актив - акции ПАО «Кировский завод», сделки оформлены идентичными по форме и содержанию договорами, в короткий промежуток времени (апрель – июнь 2018 года), в тот же промежуток времени оформлены счета депо, открыты и закрыты расчетные счета в АО «Сити Инвест Банк» и совершены платежи по договорам. Платежи со счетов Маслова М.А. и Конева В.Н. на счета АО «Дорога» и АО «Балтийский эмиссионный союз» в ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и обратно со счетов АО «Дорога» и АО «Балтийский эмиссионный союз» на счет АО «Сити Инвест Банк» осуществлены одним денем. Сделки объединены единой неправомерной целью: завладеть акциями Завода по ценам многократно ниже рыночных и без встречного представления, с целью лишения истцов права влиять на решения собраний ПАО «Кировский завод» об одобрении крупных сделок, внесению изменений в устав общества, в том числе объявлять дополнительные акции.

В обоснование последнего довода истцы указали, что факт существования блокирующего пакета акций более 25% акций ПАО «Кировский завод» у группы акционеров на протяжении длительного времени подтверждается многочисленными судебными актами по корпоративному спору в ПАО «Кировский завод» с участием истцов, договором мены от 02.03.2017 (06.03.2017), в пункте 1.4 которого идет речь о договоренностях акционеров о совместной деятельности по формированию блокирующего пакета более 25% акций ПАО «Кировский завод», протоколами собраний акционеров ПАО «Кировский завод» за 2007-2017 годы и до настоящего времени (за 2018 – 2021 годы), согласно которым по итогам всех собраний консолидировано голосуют две группы акционеров - одна это более 25% акций, с участием истцов и другая менее 75% акций (около 70%), и т.д.

В обоснование исковых требований истцы также заявляли о несогласии с ценой сделок, указывали лишь на видимость оплаты по сделкам.

Совокупность совместных действий Борисова В.Ю. и ответчиков, по мнению истцов, направлена исключительно на недобросовестное получение акций, и соответственно, на причинение имущественного вреда. Сами по себе сделки притворны, прикрывали иные взаимосвязанные сделки (иную сделку) – схему иных неправомерных действий под влиянием угрозы и обмана, с целью разрушить блокирующий пакет более 25% акций ПАО «Кировский завод» и привести к утрате акционерами, входящими в этот пакет соответствующих корпоративных прав и интересов, а также привести к уценке – обесценению акций и размыванию корпоративного контроля истцов.

Стороны сделок, по убеждению истцов, были осведомлены о том, что истцы, владея акциями ПАО «Кировский завод» совместно с другими акционерами, не были намерены продавать свои акции. О том, что это группа лиц действует против истцов и иных акционеров ПАО «Кировский завод» свидетельствует ряд доказательств: многочисленные судебные акты и установленные в них обстоятельства, многочисленные доверенности и совместные действия этой группы и ее членов для достижения единых неправомерных целей.

Проверяя указанные доводы, судом установлено, что Маслов М.А., Конев В.Н. и Чукавин П.А. являлись с 2013 года непосредственными участниками событий корпоративного спора в ПАО «Кировский завод», участвовали в многочисленных делах по доверенностям, выданных процессуальными оппонентами истцов, между собой были знакомы. Борисов В.Ю., при этом, до рассматриваемых событий, выступал в качестве генерального директора АО «Регистроникс», был осведомлен о характере действий, против которых шли неоднократные арбитражные

процессы с участием истцов.

В конце 2018 года, желая осуществлять корпоративные права акционеров ПАО «Кировский завод», истцы не были допущены к участию в общем собрании Завода, в то время как спорные акции были отчуждены в мае – июне 2018 года. При этом, каких-либо доказательств того, что спорные договоры были раскрыты перед истцами вплоть до начала настоящего судебного процесса, материалы дела не содержат.

О том, что акции списаны со счетов депо истцов, последние узнали лишь в начале 2019 года. Причины этого списания стали известны истцам лишь в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

Таким образом, суд соглашается с позицией истцов о том, что обстоятельства совершения сделок скрывались от истцов, в том числе, по мнению суда, для возможности заявить об истечении срока исковой давности для оспаривания сделок, о чем и было заявлено ответчиками в настоящем процессе.

Следует отметить и то обстоятельство, что действуя как добросовестные приобретатели, Маслов М.А., Конев В. Н. и Чукавин П.А. должны были раскрыть спорные договоры перед судом, представить какие-либо объяснения относительно событий совершенных сделок, экономического смысла и целесообразности приобретения акций. Тем не менее, указанные доводы перед судом не раскрыты, ответчики, по большому счету, вообще отстранились от участия в процессе, представитель Маслова М.А. стал непосредственным участником судебного разбирательства на завершающей стадии после проведения судом экспертизы документов, добытых судом у депозитариев самостоятельно. Конев В.Н., приобретая акции за достаточно существенную цену, представил отзыв на одном листе, без приложения каких-либо документов, Чукавин П.А. и вовсе не пожелал участвовать в процессе.

Такие действия суд не может расценить как действия добросовестных приобретателей, так как они не свидетельствуют о защите своих прав собственности на спорные акции, а лишь указывают на ответчиков, как на наблюдателей за процессом, что характерно только для лиц, у которых отсутствует личный интерес в сохранении и защите своих прав. Что, собственно, и произошло с акциями, приобретенными Коневым В.Н. Судьбу приобретенных Чукавиным П.А. акций и экономический смысл данного приобретения, указанный ответчик перед судом не раскрыл.

По результатам оценки доказательств, суд приходит к выводу о том, что Борисов В.Ю., воспользовавшись доверительными отношениями с Плетневой Н.П. и Новиковой Л.И., вступил в сговор с Масловым М.А., Коневым В.Н. и Чукавиным А.П., совершил спорные сделки путем обмана, злоупотреблением доверием и правом, лишив истцов прав на спорные акции вопреки их воле.

При этом, из многочисленных судебных актов, представленных в материалы настоящего дела, следует, что истцы, защищая свои права акционеров ПАО «Кировский завод», безусловно имели намерение сохранить данные акции за собой, повода для продажи данных акций не имелось.

Более того, следуя логике Борисова В.Ю., какого-либо смысла в выдаче Новиковой Л.А. и Плетневой Н.П. нотариальных доверенностей на совершение сделок также не имелось, так как при ситуации, описанной Борисовым В.Ю., генеральные директора АО «Дорога» и АО «БЭС» могли самостоятельно подписать спорные договоры от имени своих юридических лиц, без посещения нотариуса для выдачи доверенностей, то есть без несения дополнительных расходов и рисков, связанных с последующим оспариванием сделок.

Однако, по убеждению суда, Борисов В.Ю. скрыл от истцов, Плетневой Н.П. и Новиковой Л.А. факт совершения сделок, спорные договоры, после их заключения, истцам не передал, денежными средствами по сделкам распорядился по своему усмотрению, имея доступ с счетам

истцов.

Более того, применительно к обстоятельствам продажи акций Маслову М.А., судом установлено и участвующим в деле представителем Маслова М.А. не опровергнуто, что данный ответчик неоднократно направлял Плетневой Н.П. сообщения, содержащие угрозы в ее адрес. Таким образом, продажа акций данному лицу вообще не укладывалась в нормальный процесс хозяйственных сделок, не имела ни экономического, ни корпоративного смысла со стороны АО «Дорога».

Установленные судом обстоятельства позволяют сделать вывод о сговоре Борисова В.Ю. с покупателями по сделкам – Масловым М.А., Коневым В.Н., Чукавиным П.А., а в условиях совершения рассматриваемых сделок, при сомнительном процессуальном поведении данных лиц, об их недобросовестном поведении с целью причинения вреда.

Коль скоро судом установлено, что информация о совершенных сделках не была доведена до сведения истцов, а Борисов В.Ю. умышленно ввел истцов в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, сговор и злоупотребление правом со стороны Борисова В.Ю. и покупателей по сделкам истцами доказан и судом установлен, то оспариваемые сделки подлежат признанию недействительными с одновременным признанием недействительными оспариваемых истцами поручений на списание акций со счетов депо истцов, поскольку при выводе суда об отсутствии волеизъявления у истцов на совершение сделок, соответствующее волеизъявление на списание акций со счета депо в депозитории так же не могло иметь место быть.

Доводы ответчиков и Завода о пропуске истцами сроков исковой давности для оспаривания сделок суд не может принять во внимание, поскольку с настоящим иском в Арбитражный суд города Москвы истцы обратились 18.07.2019. Каких-либо оснований полагать, что о совершении сделок истцы узнали ранее, чем 18.07.2018, суд не усматривает. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено».

3) Перед похищением Яковлева М.Н. в июне 2017 г. Семененко Г.П. совместно с Рифертом О.В. предлагали Яковлеву М.Н. (через его представителя Карачевцеву Т.В.) отдать им 6 % акций АО Кировский завод, в ином случае включится «механизм невозврата», т.е. против Яковлева М.Н. начнутся жесткие действия, которые невозможно будет остановить.

В 2018 году, когда произошло похищение еще одного акционера Кировского завода – Яковлева Максим Николаевич (моего партнера), с целью передачи им его пакета акций на Кировский завод. Других мотивов его похищения мне не известно и Яковлев М.Н. мне о них не говорил. После того, как я дал следствию показания (в следственном отделе по Московскому району) по делу №11802400012000111 о похищении Яковлева М.Н., а также о заказчиках его исчезновения, выйдя из кабинета следователя я увидел за дверью Маслова, который стал высказывать в мой адрес, а также в адрес моего адвоката Кузякина Д.Л. угрозы, нанес Кузякину Д.Л. удар в спину и лицо. После чего он был госпитализирован в больницу с сотрясением мозга. По итогу местонахождение Яковлева было установлено, в короткий срок (после выздоровления Яковлева М.Н.) генеральным директором Кировского завода с ним подписано мировое соглашение (ПЕРЕДАН ли пакет акций по итогу подписания мне не известно. Между тем, как раскрыто ниже, с учетом объявления доп. акций в 2019 году - это не имеет значения).

При этом незадолго до этого в июне 2017 г. Яковлева М.Н. и его юриста Карачевцева Т.В. пригласил Семененко Г.П. на Кировский завод на встречу с Семененко Г.П. с предложением, чтобы Яковлев М.Н. продал свои 6% акций (3,5% акций ОАО КЗ и 2,5% акций ОАО КЗ, принадлежащих АО Полиграфоформление), в пользу Семененко Г.П. (в последующем 14.03.2019 мне Семененко Г.П. пояснил, что он имел в виду продать акции Риферту О.В.). В ином случае против Яковлева М.Н. и его бизнеса будут еще более жесткие меры. Также Семененко сказал, что представителем, который решит всю эту ситуацию, будет Муса Экзеков, партнер Максима по «Гранд-каньону». Встреча состоялась, на ней присутствовали с одной стороны Семененко Г.П. (гендиректор ОАО КЗ), Риферт О.В., и с другой стороны Карачевцева Т.В. от имени Яковлева М.Н. Все выше написанное предложение было озвучено самим Семененко Г.П. в адрес Карачевцевой Т.В.. После встречи Карачевцева Т.В. доложила это Яковлеву М.Н.. Яковлев М.Н. продиктовал ей письменный ответ и попросил отвезти его Семененко Г.П. Что она и сделала. В ответе было написано, что он Яковлев М.Н. ничего плохого Семененко Г.П. не делал и что надо вести переговоры о выкупе 25% акций, как это предусмотрено по закону об обязательном предложении (ст.80 (84.1-84.7) ФЗ Об АО). При этом Яковлев М.Н. обратил мое внимание на 2 аспекта: 1) Семененко Г.П. вместе с **Рифертом О.В.** предлагают выкупить его акции, 2) решателем всей ситуации предложено быть Мусе Экзекову.

4) В дату 12.11.2017 до судебного заседания в Хамовническом районном суде по делу 02-1291 пришел Маслов Михаил и оказывал давление на Плетневу Н.П., Борисова В.Ю. посредством резкого тона, оскорблений, угроз. Затем Маслов М.А. присутствовал в судебном заседании в качестве слушателя. После вынесения судебного решения в пользу АО Регистроникс в Хамовническом районном суде по делу 02-1291, Маслов Михаил сообщил, что сами по себе судебные дела не являются решением ситуации на ОАО Кировский завод. Он сказал, что более важное обстоятельство, что против Яковлева М.Н. им удалось повторно возбудить уголовное дело в Киргизии. И что теперь при пересечении любой границы России со странами СНГ, он может быть схвачен любыми людьми и доставлен в Киргизию. При этом он сказал, что они видят, что он пересекает границу с Белоруссией.

5) Общий характер действий этой группы лиц Соболева А.В., Маслова М.А., Рукосуева В.Е., Риферта О.В. и Семененко Г.П. с 2013 по настоящее время по вымогательству или обесцениванию 25%+1 акций АО Кировский завод у нашей группы акционеров:

- Рукосуев В.Е. пытался незаконно завладеть акциями АО Кировский завод (о чем указано в ходатайстве о восстановлении срока и о чем свидетельствуют судебные дела А40-4719/2018, А56-21040/2017, А56-70999/2017 и др.), пытался вступить в дела А56-1820/2020, А40-100775/2017 и др. в качестве третьего лица на стороне АО Кировский завод и/или в целях оспаривания сделок с акциями АО Кировский завод (о чем также указано в ходатайстве о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы);
- Соболев А.В. является 1%-ым акционером АО Регистроникс, который совместно с другими лицами (в частности с Жинкиной С.В., Масловым М.А., Рукосуевым В.Е. и

др.) осуществляет гринмейл (корпоративный шантаж и корпоративное вымогательство) и попытки корпоративного захвата АО Регистроникс с противоправной целью **препятствовать нормальной деятельности и корпоративному управлению АО Регистроникс и его исполнительному органу и его акционерам, и препятствовать их судебной защите** – с целью лишить АО Регистроникс и его органы возможности свободно осуществлять свои гражданские права (ч.2 ст.1 ГК РФ) и обязанности (ч.1 ст.53 ГК РФ) до настоящего времени. (о чем также указано в Ходатайстве о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы и что установлено в судебных актах по многим судебным делам: - на стр.3 Определения АС г. Москвы от 29.10.2019 г., на стр.8 Определения АС г. Москвы от 18.02.2019, на стр. 12 Решения АС г. Москвы от 24.10.2017 по делу № А40-117794/17; на стр.3 Определения АС г. Москвы от 08.10.2019, на стр.6 Определения АС г. Москвы от 31.01.2019, на стр.5 Постановления 9ААС от 22 апреля 2019 по делу А40-67913/2017; на стр. 3 Определения АС г. Москвы от 14.02.2020, на стр.6 Определения АС г. Москвы от 27 апреля 2019 по делу №А40-117769/2017; на стр.6,7 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 по делу № А40-204429/17; на стр. 7,8 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 по делу А40-100775/17; в Постановлении 9 ААС от 27.02.2020, Решении АС г. Москвы от 09.06.2018, Постановлении 9ААС от 07.09.2018 и Постановлении АС МО от 20.02.2019 г. по делу А40-4719/2018; в Постановлении 13 ААС от 18.10.2018 года по делу №А56-21040/2017; Решении Невского районного суда от 19.06.2018 и Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 20.11.2018 по делу 2-743/2018; в Решении АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-70999/2017; в Приговоре мирового судьи судебного участка №365 района Хамовники города Москвы от 23.05.2018 и Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 29.04.2019 г. по уголовному делу №10-0001/2019 (Приложение 22,23 Блока № 1) и др.

- Маслов М.А., Рукусуев В.Е., Борисова В.Ю. действуют совместно против АО Дорога и АО Регистроникс и в интересах Семененко Г.П. по делу А56-1820/2010 срывая рассмотрение этого дела, о чем указано в Определении Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 сентября 2020 года и 21 февраля 2019 года по делу №А56-1820/2010 (в отношении действий Маслова М.А. и Борисова В.Ю. сказано на Стр.13 (абз. 5-6), Стр. 28 (абз. 7), Стр. 28 (абз. 14), Стр. 30 (абз. 8); в отношении действий Рукусуева В.Е. сказано на Стр. 26 (абз. последние), Стр.27 (абз. первые));

- Соболев А.В. оспаривал сделки АО Регистроникс с акциями АО Кировский завод, которые АО Регистроникс спасало от незаконного захвата со стороны Рукусуева В.Е.. Об этом свидетельствуют судебные дела А40-100775/2017, А40-204429/2017, А40-4719/2018, А56-21040/2017, А56-70999/2017.

- Соболев А.В., Маслов М.А., Рукусуев В.Е., Риферт О.В. не только не скрывают, но прямо сообщают, что они взаимодействуют с Семененко Г.П. и направлены против 25%+1 акционеров АО Кировский завод для решения вопроса об их пакета акций АО Кировский завод.

В последнее время в 2020 году группа лиц Рукосуев, Маслов, Соболев, Риферт усилили угрозы и давление и нападения на меня членов моей семьи и коллег по работе, что они кроме прочего связывают с судебными делами А40-196893/2019, А56-129204/2019 А56-127787/2019 об оспаривании действий по пропаже 3.7% наших акций АО Кировский завод и оспаривании решения собрания АО Кировский завод от 26.04.2019 об объявлении дополнительных акций (в вопросе о принятии устава общества в новой редакции). При этом нет сомнения что в настоящее время осуществляется внепроцессуальное вмешательство в судебный процесс по этим делам Семененко Г.П. и курирующих его лиц. Доказательства вмешательства имеются и направлены во Всероссийскую квалификационную коллегия судей (ВККС).

Так **23.01.2020** вечером с 17-00 до 18-00 при рассмотрении судебных дела А56-1820/2010 о недействительности сделок Семененко Г.П. и дела А56-23520/2008 о взыскании судебных расходов с АО Регистроникс и АО Дорога в пользу Семененко Г.П. произошли обстоятельства, которые препятствовали Устинову И.В. осуществлять представительство в суде, о чем было заявление Фролова П.В. в заседании 23.01.2020 по делу А56-23520/2008 и суд удовлетворил это заявление и отложил слушания по делу на месяц. Эти обстоятельства характеризуются нападением Маслова М.А. на Устинова И.В. в здании суда при рассмотрении судебных дел А56-1820/2010 и дела А56-23520/2008 и нанесением телесных повреждения Устинову И.В. и угроз в его адрес в целях препятствовать ему осуществлять представительские полномочий в суде (от своего имени, от имени АО Регистроникс и АО Дорога). Была вызвана полиция и в травм пункте зафиксированы телесные повреждения Устинов И.В. подал заявление в правоохранительные органы. В последующем после возвращения Устинова И.В. из командировки домой в Москву он посетил больницы в которой врач признал его нетрудоспособность и необходимость прохождения лечения о чем оформлен больничный лист.

Также имеют место вторжение в мою частную жизнь и жизнь моей семьи со стороны этих лиц в период с 14.08.2020 по настоящее время в месте моего проживания в Московской области, о чем поданы заявления КУСП по месту обстоятельств.

Также просим обратить внимание что обстоятельства систематического давления, побоев, поджогов автомобиля и иных противозаконных действий, в том числе препятствующих осуществлению правосудия со стороны указанных лиц против истцов, их представителей и суда носят систематически характер (*информация о зарегистрированных заявлений в правоохранительные органы приведена на стр. 34-38 настоящего документа*).

Порядок рассмотрения наших заявлений правоохранительными органами и непринятие ими никаких мер свидетельствует о попустительстве этой группе лиц. Порядок рассмотрения судебных дел в арбитражных судах Санкт-Петербурга и с 2019 года в арбитражном суде г. Москвы и принимаемые заведомо неправосудные решения (например: по делам об установлении рыночной стоимости акций АО Кировский завод по сделкам Семененко Г.П. в диапазоне 23-46 раз или 2300%-4600% не соответствует здравому смыслу и прямо нарушает законы и т.п. однако судьи эту «рыночную стоимость» подтверждают по трем делам А56-23520/2008, А56-19322/2011, А56-83648/2014 и сейчас планируют аналогичный подход по резонансному дела А56-1486/2010) также свидетельствует о внепроцессуальном

вмешательстве в судебный процесс на уровне руководителей судов и руководителей корпоративных составов судов и попустительстве этой группе лиц.

В таких обстоятельствах очевидно, что Семененко Г.П. и связанные с ним лица Маслов М.А., Соболев А.В., Рукосуев В.Е., Риферт О.В. имеют авторитетных покровителей или кураторов из правоохранительной системе и спецслужб.

Если право собственности и нормальной предпринимательской деятельности акционеров и предприятий не может гарантироваться законом и государством до настоящего времени, то какова цена реформ с 1987 года по настоящее время.

1) Другие факты заявленные Борисовым В.Ю., Масловым М.А., являются вымышленными. А сами показания направлено на введение в заблуждение правоохранительных органов, с противозаконной целью:

- отвлечь Устинова И.В. и адвокатов Жолнеровского Д.Л. и Кузякина Д.Л. от работы по защите прав и интересов АО Регистроникс, АО Дорога, АО БЭС в судах,
- окончательно парализовать деятельность АО Регистроникс, АО Дорога, АО БЭС
- и отвлечь внимание правоохранительных органов от расследования преступлений.

2) Из совокупности судебных актов Постановления 9ААС от 27.02.2020 по делу А40-4719/2018 и определения суда от 01.11.2017 по делу А40-100775/2017 и Постановления 13 ААС от 18.10.2018 по делу № А56-21040/2017 следует, что Рукосуев В.Е. действует совместно с Соболевым А.В. в отношениях с Жинкиной С.В.

3) При этом судебными актами установлено, что в это же время 2017-2018 годы Соболев А.В. также как Рукосуев В.Е. подписал с Жинкиной С.В. недействительный (ничтожный) договоры и незаконно завладел денежными средствами 600 тыс. руб. АО «Регистроникс», при этом также как и Рукосуев В.Е., Соболев А.В. знал, что Жинкина С.В. отстранена от должности 20.02.2017 и уволена из АО «Регистроникс» 01.03.2017, однако подписал с ней в марте 2017 года без каких либо у нее полномочий заведомо недействительный (ничтожный) договор, что установлено судебными актами:

- Постановлением 9ААС № 09АП-7375/2019 от 02.04.2019 года по делу № А40-69004/17, которым оставлено в силе Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2018 по делу № А40-69004/17.

4) Другие судебные акты свидетельствуют о группе лиц Соболев А.В., Рукосуев В.Е., Жинкина С.В., которая осуществляют гринмейл (корпоративный шантаж и корпоративное вымогательство) и попытки корпоративного захвата АО «Регистроникс» с противоправной целью препятствовать его нормальной деятельности и корпоративному управлению и препятствовать судебной защите АО «Регистроникс».

5) Предполагаем, что Рукосуев В.Е. и Соболев А.В. и связанные с ними лица Маслов М.А. и Риферт О.В. либо заставили Жинкину С.В. подписать с ними фиктивные договора и доверенности (зная что она отстранена от должности и уволена из АО «Регистроникс» и действует без полномочий) для присвоения денежных средств и имущества АО «Регистроникс» или они с ней в сговоре совершали эти деяния. По моему мнению эти лица ее вначале запугали, потом лишили квалификационного аттестата, потом обманули и таким образом понудили ее подписать документы. Полагаю, что аналогичным образом он достигли незаконной цели в отношении

Матвеевой Т.В., ее сестры Гариной Е.В., Борисова В.Ю. Также они аналогичным способом оказывают давление на Плетневу Н.П., Новикову Л.А., Макарова М.Г., Сизова И.К., Никитина В.В., Жолнеровского Д.Л., Фролова П.В., Кузякина Д.Л., и других лиц. Но до настоящего времени им не удалось сломить этих лиц.

Для понимания текущего момента и обстоятельств подачи Рукосуевым В.Е. заявления следует учесть обстоятельства, что эта группа лиц гринмелеров (корпоративных шантажистов и корпоративных вымогателей) и корпоративных захватчиков имеет влияние:

- на правоохранительные органы (как это видно в виду не принятия к ним мер по более чем сорока нашим заявлениям КУСП);
- на налоговые органы (о чем свидетельствует судебное дело А40-166950/2020);
- на суды, судебных приставов и арбитражных управляющих, как это установлено - **Определением АС г. Москвы от 17.12.2020**, по делу А40-67913/2017. И которое надлежит оценивать в совокупности и взаимосвязи с судебными актами - **на стр.3 Определения АС г. Москвы от 08.10.2019**, на стр.6 Определения АС г. Москвы от 31.01.2019, **на стр.5 Постановления 9ААС от 22 апреля 2019 года**, в Решении АС г. Москвы от 18.07.2017 г. и Постановлении 9 ААС от 30.10.2017 по делу А40-67913/2017.

Также об их влиянии на арбитражного управляющего подтверждает Определение суда от 28.12.2020 по делу А52-5606/19.

Также об их влиянии на суды - арбитражных управляющих подтверждают судебные акты:

- Определение суда от 27.01.2021 по делу А40-100775/2017, которое надлежит оценивать в совокупности и взаимосвязи с обстоятельствами установленными судом на стр. 7,8 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 года, в Решении АС г. Москвы от 12.12.2017 года по делу № А40-100775/17;
- Определение суда от 27.01.2021 по делу А40-204429/2017, которое надлежит оценивать в совокупности и взаимосвязи с обстоятельствами установленными судом **на стр.6,7 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019** по делу № А40-204429/17.

IV. Обстоятельства, которые следуют из судебных актов по уголовному делу - Приговор мирового судьи судебного участка №365 района Хамовники города Москвы от 23.05.2018 и Постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 29.04.2019 г. по уголовному делу №10-0001/2019

Стр.52-56

Из которых следует, что Борисов В.Ю. вначале давал одни показания суду, а затем и менял на противоположные и пытался оговорить себя, Плетневу Н.П. и Устинова И.В. в интересах группы лиц Соболева А.В. (бывший следователь Следственного комитета Санкт-Петербург-Петербурга), Маслова М.А. (бывший следователь Следственного комитета Санкт-Петербург-Петербурга), Риферта О.В. (бывший обвиняемый следователей Маслова М.А. и Соболева А.В.), Семененко Г.П. (директора АО Кировский завод).

О противозаконных целях этих лиц против АО Регистроникс и его акционеров в форме вымогательства у них 500 тыс. долларов США и понудить АО Регистроникс и его

акционеров передать им акции АО Кировский завод и отказаться АО Регистроникс и его акционеров от судебной защиты, подтверждаются в совокупности и взаимосвязи выше приведенными доказательствами и дополнительно следующими доказательствами:

- в Приговоре мирового судьи судебного участка №365 района Хамовники города Москвы от 23.05.2018 и Постановлении Хамовнического районного суда г. Москвы от 29.04.2019 г. по уголовному делу №10-0001/2019 Об этом свидетельствуют другие лица Фролов П.В., Жолнеровский Д.Л., Кузякина Д.Л., Родина О.В., Плетнева Н.П. и множество прямых и косвенных доказательств.
- в письме от 04.06.2015г., которое разослал от имени Соболева А.В. его представитель по доверенности Маслов М.А. с предложением выкупить 1% акций АО Регистроникс, принадлежащий Соболеву А.В. за 500 тыс. долларов США (Приложение 20);
- ниже приведенными доверенностями и действиями Борисова В.Ю. и Жинкиной С.В. в интересах этой группы лиц и заведомо против АО Регистроникс и его акционеров.

В частности в Приговоре мирового судьи судебного участка №365 района Хамовники города Москвы от 23.05.2018 и Постановлении Хамовнического районного суда г. Москвы от 29.04.2019 г. по уголовному делу №10-0001/2019 установлены свидетельские показания:

- Допрошенный в судебном заседании оправданный Борисов В.Ю., пояснил (абз.2 стр.5., абз.3 стр.6 Приговора):

«После вступления в должность генерального директора, Соболев А.В. и его представитель Маслов М.А. высказывали угрозы в его адрес, в случае отказа продать им акции ОАО «Кировский завод». Он как генеральный директор был ознакомлен с корпоративной документацией, в которой имеется ряд служебных записок и переписка между акционерами Общества по вопросу обсуждения продажи акций Кировского завода с использованием элементов давления и угроз. От Маслова М.А. как представителя Соболева А.В. поступило предложение о покупке акций Соболева А.В. **за 500 000 долларов США**, однако данная стоимость намного завышена»;

«Борисов В.Ю. ... считает, что действия Соболева А.В., связанные с подачей жалоб в Центральный Банк России, обращением в различные суды с исками, выдачей доверенностей Жинкиной С.В., не являющейся генеральным директором ЗАО

«Регистроникс», на представление интересов Общества на имя Соболева А.В., Маслова М.А., Риферта О.В., попыткой заключить сделку по передаче акций ОАО «Кировский завод» с использованием Жинкиной С.В., предложение о покупке акций Соболева **за 500 000 долларов США**, подпадают под понятие корпоративного шантажа, вымогательства и захвата ЗАО «Регистроникс» с целью парализовать деятельность Общества, завладеть акциями ОАО «Кировский завод», разрушить акционерное соглашения ЗАО

«Регистроникс» с группой акционеров» (абз.3 стр.6 Приговора);

- Допрошенная в судебном заседании оправданная Плетнева Н.П., пояснила (стр.10-11 Приговора):

« она занимала должности генерального директора ЗАО «Регистроникс» и филиала в г. Санкт-Петербурге. С 2013 года Соболев А.В. зарегистрирован в качестве акционера ЗАО «Регистроникс». Представителем Соболева А.В. как акционера является Маслов М.А., действующий по доверенности. С 2014 года от Соболева А.В. и от его представителя Маслова М.А. стали исходить требования продать акции ОАО

«Кировский завод», акционером которого является ЗАО «Регистроникс». .. Кроме этого, от Соболева А.В. многократно поступали запросы о предоставлении ему различной документации, в том числе, на которую он не имел права. В случае отказа в предоставлении документов или нарушения сроков предоставления, Соболев А.В. обращался с жалобами в Центральный Банк России. В итоге в отношении Общества были возбуждены административные производства и наложены крупные штрафы. Общество понесло убытки, а в марте 2017 года у Общества была отозвана лицензия. От Маслова М.А., как представителя Соболева А.В. также поступало предложение по вопросу выкупа пакета акций ЗАО «Регистроникс» принадлежащих Соболеву А.В. **за 500 000 долларов США**. Общество не обладает такой суммой, и на одном из собраний, Маслов М.А. предложил продать квартиры, дачи и найти деньги на покупку акций, иначе они будут обращаться в суд.... С тех пор. в ее адрес начали поступать угрозы по вопросу оплаты этого штрафа; писались письма с порочащими ее достоинство сведениями, о том, что она «развалила» ЗАО «Регистроникс», злоупотребляет алкоголем; совершались ночные звонки с угрозами, по факту которых она обращалась в полицию. В связи с этим, у нее начались проблемы со здоровьем. .. После этого, Соболев А.В. и Маслов М.А. стали угрожать Жинкиной С.В., требовать продать акции ОАО «Кировский завод». В связи с этим Жинкина С.В. обратилась в совет директоров ЗАО «Регистроникс» за помощью принять меры и оградить ее от угроз. Для этого с Жинкиной С.В. было подписано соглашение об ограничении ее полномочий. ...

Плетнева Н.П. ... считает действия Соболев А.В. связанные с подачей жалоб в Центральный Банк России, обращением в различные суды с исками, попыткой заключить сделку по передаче акций ОАО «Кировский завод» Жинкиной С.В., не являющейся генеральным директором ЗАО «Регистроникс», предложение о покупке акций Соболев за **500 000 долларов США**, приносили ущерб Обществу, подорвали престиж и репутацию Общества и касаются корпоративных отношений между участниками Общества» (Стр.7-9 Приговора);

«В подтверждение своих доводов Борисовым В.Ю. и Плетневой Н.П. представлены: ... протокол осмотра письменных доказательств от 02.04.2018г., согласно которому зафиксированы поступившее на адрес электронной почты ЗАО «Регистроникс» от представителя Соболева А.В. - Маслова М.А. предложение о заключении мирового соглашения с выкупом акций Соболева А.В. за **500 000 долларов США**; показания свидетелей Меднова Б.Е. и Фролова П.В.».

- **Свидетель Маслова А.В. дал показания** (абз.2 стр.11 Приговора): « он является другом Соболева А.В. и его представителем по доверенности в ЗАО «Регистроникс». Ему известно, что в отношении Борисова В.Ю. и Плетневой Н.П. Соболевым А.В. выдвинуты обвинения в распространении клеветнических сведений, порочащих честь и достоинство, деловую репутацию Соболева А.В. ... Он, как представитель Соболева А.В., направил Устинову И.В. предложение о приобретении 1% акций Соболева А.В. за **500 000 долларов США**»..

- **Свидетель Меднов Б.Е. дал показания** (стр.12 Приговора): «он работал главным бухгалтером в ЗАО «Регистроникс» в период времени с июля 2010 года по сентябрь 2012 года, с 26 марта 2016 года и работает по настоящее время. ...

После проведенных Центральным Банком России проверок по жалобам Соболева А.В., Общество было привлечено к административной ответственности с наложением штрафов в крупных размерах. 01.03.2017г. у ЗАО «Регистроникс» отозвана лицензия и в настоящее время в Обществе работает он и Борисов В.Ю. Также ему известно о

предложении от представителя Соболева А.В. - Маслова М.А. о выкупе акций Соболева А.В. за **500 000 долларов США**»;

- **Свидетель Фролов П.В. дал показания** (Стр.13 Приговора): «ситуация, возникшая между руководителями ЗАО «Регистроникс» и Соболевым А.В. проистекает из корпоративного конфликта в ОАО «Кировский завод», после завладения новым генеральным директором Семененко Г.П. большинством акций. Ему известно о том, что Соболев А.В. с 2013 года является акционером ЗАО «Регистроникс» и практически с этого же момента, на акционеров, владеющих 25% акций ОАО «Кировский завод», то есть блокирующим пакетом, стало оказываться давление с целью завладеть их акциями для полного управления деятельностью Общества. Давление оказывалось в виде обращений Соболева А.В. в Центральный Банк России с многочисленными жалобами на действия Общества, по рассмотрению которых Общество привлекалось к ответственности и вынуждено было платить штрафы; обращениям Соболева А.В. в судебные инстанции с исковыми требованиями к ЗАО «Регистроникс», в удовлетворении которых было отказано со ссылками на злоупотреблением правом; в предложении приобрести акции Соболева А.В. за **500 000 долларов США**, что является чрезмерно завышенным».

- **Суд в Приговоре указал вывод** (Стр.12,16 Приговора): «Указанные потерпевшим Соболевым А.В. обстоятельства, по мнению суда, не свидетельствуют о наличии у Борисова В.Ю. и Плетневой Н.П. умысла на совершение клеветы, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Соболева А.В., поскольку излагая в протоколе заседания совета директоров от 30.03.2017г., протоколе внеочередного собрания акционеров от 17.04.2017г., протоколе внеочередного собрания акционеров от 04.05.2017г., сообщениях о проведении внеочередного собрания акционеров 17.04.2017г. и 04.05.2017г., отчете об итогах голосования на внеочередном общем собрании акционеров от 04.05.2017г., ответе ЗАО «Регистроникс» от 14.06.2017г. на предписание Центрального Банка России от 29.05.2017 № 59-1-3/16708 высказывания относительно действий Соболева А.В., Борисов В.Ю. и Плетнева Н.П. не имели целью распространить какие-либо сведения относительно потерпевшего и опорочить его честь и достоинство, а изложили данные корпоративного конфликта.

Показания свидетелей Меднова Б.Е. и Фролова П.В. не противоречат обстоятельствам, установленным в судебном заседании о наличии конфликта между Соболевым А.В. и ЗАО «Регистроникс» в лице его руководителей и, по мнению суда, также не свидетельствуют о незаконности действий Борисова В.Ю. и Плетневой Н.П., связанных с отражением в корпоративных документах сведений, характеризующих действия Соболева А.В...».

Обвиняемый Борисов В.Ю. (по делу № 1-10/2018) пытался изменить показания по уголовному делу в апелляционном суде: с показаний о своей невиновности и невиновности Плетневой Н.П. на признание своей вины в пользу частного обвинителя Соболева А.В. и указанием вины Плетневой Н.П. и ее защитника Устинова И.В. Однако суд отказал Борисову В.Ю. в самооговоре и оговоре Плетневой Н.П. и Устинова И.В. Так уголовное дело частного обвинения № 1-10/2018 свидетельствует о нечестной позиции Борисова В.Ю. в Хамовническом суде города Москвы. Из представленного Борисовым В.Ю. в дело нотариально заверенного и личного признания вины по уголовному делу 1-10/2018 (Приложение 9 Блока № 3) следует, что

Борисов перешел на сторону Соболева А.В. и лиц, которые его сопровождают в корпоративном конфликте с АО Регистроникс. Борисов В.Ю. представил свое нотариальное признание вины в уголовное дело, где признается в том, что будучи генеральным директором АО Регистроникс он якобы по указанию Плетневой Н.П. и Устинова И.В. оклеветал акционера Соболева А.В., а также приносит извинения Маслову М.А., Риферту О.В., Семененко Г.П. за эту клевету.

Однако Хамовнический суд не поверил признанию вины Борисова В.Ю. и не прекратил в отношении него производство по делу о клевете, т.е. рассмотрев дело - оправдал Борисова, указав, что он не клеветал на Соболева А.В., что видно из протокола заседания от 08.04.2019, постановления суда от 08.04.2019 по этому делу, которое было оглашено в заседании от 08.04.2019 (Приложение 4) и итогового постановления Хамовнического суда от 29.04.2019 г. по делу №10-0001/2019 (Приложение 4), который оставил в силе приговор мирового судьи судебного участка №365 района Хамовники города Москвы от 23.05.2018 по уголовному делу 1-10/2018 (Приложение 3).

Т.е. он оговаривал себя и Плетневу Н.П. и Устинова И.В. в том, что они клеветали на Соболева А.В. о совершении им и связанными с ним лицами «гринмейла (корпоративного шантажа и корпоративного вымогательства) и попыток и попытках корпоративного захвата ЗАО Регистроникс, а также злоупотреблении правом (ч.1 ст.10 ГК РФ) и неправомерном поведении (ч.ч.3-4 ст.1 ГК РФ) с целью препятствовать судебной защите ЗАО Регистроникс, препятствовать его нормальной деятельности и его корпоративному управлению. Что является произвольным вмешательством Соболева А.В. в частные дела АО Регистроникс и его акционеров, а также препятствует свободному осуществлению гражданских прав (ч.ч.1,2 ст.1 ГК РФ) и обязанностей (п.1 ст.53 ГК РФ) **АО Регистроникс с 2013 года по настоящее время**».

И это при том что эти факты прямо установлены в корпоративных документах АО Регистроникс и установлены именем Российской Федерации в судебных актах вступивших в законную силу, которые также свидетельствуют об этом в совокупности и взаимосвязи:

- на стр.3 Определения АС г. Москвы от 29.10.2019 г., на стр.8 Определения АС г. Москвы от 18.02.2019, на стр. 12 Решения АС г. Москвы от 24.10.2017 по делу № А40-117794/17;
- на стр.3 Определения АС г. Москвы от 08.10.2019, на стр.6 Определения АС г. Москвы от 31.01.2019, на стр.5 Постановления 9ААС от 22 апреля 2019 года, в Решении АС г. Москвы от 18.07.2017 г. по делу А40-67913/2017;
- на стр. 3 Определения АС г. Москвы от 14.02.2020, на стр.6 Определения АС г. Москвы от 27 апреля 2019 года, на стр.6 Определения Арбитражного суда г. Москвы от 27 апреля 2019, в Решении суда и на стр. 4 Постановления 9ААС от 06.03.2018 по делу А40-117769/2017;
- на стр.6,7 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 по делу № А40- 204429/17;
- на стр. 7,8 Определения АС г. Москвы от 30 августа 2019 года, в Решении АС г. Москвы от 12.12.2017 года по делу № А40-100775/17;
- в Решении АС г. Москвы от 24.11.2017 г. по делу А 40- 47294/2017;
- в Решении АС г. Москвы от 09.06.2018, Постановлении 9ААС от 07.09.2018 и Постановлении АС МО от 20.02.2019 г. по делу А40-4719/2018;
- в Постановлении 13 ААС от 18.10.2018 года по делу №А56-21040/2017;
- в Решении Невского районного суда от 19.06.2018 и Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 20.11.2018 по делу 2- 743/2018;

- в Решении АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56- 70999/2017;
- в Решении Невского районного суда от 19.06.2018 и Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 20.11.2018 по делу 2- 743/2018;
- в Решении Хамовнического суда города Москвы по делу 02-1291 по иску Жинкиной и Апелляционном определении Московского городского суда от 20.06.2018 г. по делу № 02-1291 (33-20284/18);
- на стр. 4 абз. 10,15 Решения АС г. Москвы от 27.12.2018 и на стр. 4 абз. 10-12 Постановления 9ААС от 07.09.2018 по делу А40-69004/2017.

Таким образом, Рукоусев В.Е. действует заведомо против Холдинга Экосельхозинвест и его участников АО Регистроникс, АО Дорога и его акционеров и менеджмента на стороне группы гринмейлеров (корпоративных шантажистов и корпоративных вымогателей) и корпоративных захватчиков Соболева А.В., Жинкиной С.В., Соболева А.В. и Маслова М.А., Борисова В.Ю., что подтверждается выше приведенными судебными актами.