

## **Приложение 1** к Пояснению ЗАО «Регистроникс» от 10.08.2015г.

Пояснения о корпоративном шантаже и вымогательстве против Плетневой Н., как генерального директора и ЗАО «Регистроникс» со стороны группы лиц (Соболева А., Маслова М., Матвеевой Т., Гариной Е., Семенов Г.П.)

### **Список сокращений в целях настоящего Пояснения:**

1. Арбитражный суд города Москвы – суд 1-ой инстанции, Суд
2. Девятый арбитражный апелляционный суд – апелляционный суд, Суд
3. Федеральный арбитражный суд Московского округа – ФАС МО, кассационный Суд
4. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации – ВАС РФ
5. Закрытое акционерное общество «Индустрия-РЕЕСТР» (ОГРН 1023301289153, ИНН 3302021034, КПП 771801001), обладающее лицензией ФСФР России №10-000-1-00296 от 11.02.2004 г. на осуществление деятельности по ведению реестра акционеров. Адрес местонахождения: 107061, г. Москва, ул. Хромова, д. 1 - Регистратор или Регистратор, который ведет реестр акционеров ЗАО «Регистроникс»
6. Регистраторская деятельность – это лицензируемая деятельность по ведению реестров акционеров в установленном законом и нормативными актами порядке
7. Гражданский кодекс РФ – ГК РФ
8. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ – АПК РФ
9. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208 "Об акционерных обществах" – ФЗ Об АО
10. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» - ФЗ О РЦБ
11. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14 "Об обществах с ограниченной ответственностью" – ФЗ Об ООО
12. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» - ФЗ О бухгалтерском учете, ФЗ о бухучете
13. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" - ФЗ Об оценочной деятельности в РФ
14. Положение о бухгалтерском учете - ПБУ
15. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12505/11 от 6 марта 2012 по делу А56-1486/2010 - Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 по делу А56-1486/2010 или Постановление ВАС РФ по делу А56-1486/2010
16. Постановление апелляционного суда от 18.12.2013 по делу А56-38334/2011 - Постановление от 18.12.2013 по делу А56-38334/2011

17. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2013 по делу А56-38334/2011 - Постановление ФАС СЗО от 20.02.2013 по делу А56-38334/2011
18. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.04.2014 по делу А56-38334/2011 - Постановление ФАС СЗО от 15.04.2014 по делу А56-38334/2011
19. Постановление 8-го Апелляционного суда от 03.08.2012 по делу № А46-15554/2011 - Постановление от 03.08.2012 по делу А46-15554/2011
20. Общее собрание акционеров – ОСА
21. Совет директоров – СД
22. Гарина Елена Владиславовна - Гарина
23. Соболев Артём Владимирович - Соболев
24. Матвеева Татьяна Владиславовна - Матвеева
25. Маслов Михаил Александрович - Маслов
26. Риферт Олег - Риферт
27. Носков Егор Александрович - Носков
28. Семенов Георгий Петрович - Семенов
29. ОАО «Полиграфоформление» - ОАО «ПОФ»
30. Родина Ольга Викторовна - Родина
31. Устинов Игорь Владиславович - Устинов
32. Яковлев Максим Николаевич – Яковлев
33. ОАО «Полибино» - Полибино
34. ЗАО «РЕГИСТРОНИКС» - ЗАО Регистроникс
35. ОАО «Балтийский эмиссионный союз» - ОАО БЭС
36. ОАО «Северное управление строительства» - ОАО СУС

## **Оглавление** в целях настоящего Пояснения:

**РАЗДЕЛ I.** Введение – начала давления на Плетневу Н.П. и ЗАО «Регистроникс» в 2013 году  
Стр.4-21

**РАЗДЕЛ II.** Административные и судебные дела против ЗАО «Регистроникс» и его генерального директора Плетневой Н.П. начались в 2013 году, как механизм давления (корпоративного шантажа и вымогательства) со стороны группы лиц

Стр.22-24

**РАЗДЕЛ III.** ЗАО «Регистроникс» оспаривает в суде сделку дарения его акций от Гариной Е. к Соболеву А.  
Стр.24-25

**РАЗДЕЛ IV.** ФАКТЫ №№ 0-24, которые раскрывают корпоративное вымогательство (шантаж) со стороны группы заговорщиков против ЗАО «Регистроникс» и его генерального директора  
Стр.26-90

Ниже приведены факты, которые ЗАО «Регистроникс» заявил в судебном деле А40-58867/2013 и которые, заявлены в целях настоящего административного разбирательства:

**ПОДРАЗДЕЛ I.** Факты (обстоятельства 0-9), которые предшествовали оспариваемой сделке и корпоративному шантажу (вымогательству)

Стр. 26-53

**ПОДРАЗДЕЛ II.** Факты (обстоятельства №№ 10-18), которые проявились в момент совершения этой сделки и начало корпоративного шантажа (вымогательства)

Стр.53-75

**ПОДРАЗДЕЛ III.** Факты (обстоятельства №№19-21), которые проявились после совершения этой сделки и раскрывают цель сделки - корпоративный шантаж (вымогательство)

Стр.75-87

**ПОДРАЗДЕЛ IV.** Факты (обстоятельства №№22-24), которые проявились в момент рассмотрения дела А40-58867/2013 в суде – факты корпоративного шантажа (вымогательства)

Стр.88-90

## РАЗДЕЛ I. Введение – начало давления на Плетневу Н.П. и ЗАО «Регистроникс» в 2013 году (Стр.4-21)

Давление на Плетневу Н.П. и ЗАО «Регистроникс» началось в 2013 году.

### 1. Факты:

- 26.04.2013 г. в конце предпраздничного дня Регистратор **принял** документы от Соболева и, таким образом, Регистратор выполнил требования п.3.4.2 Положения ФСФР №27 и принял документы **к рассмотрению**<sup>1</sup> (это признает ФСФР и Суды);
- **идентифицировал** Соболева (это признает ФСФР и Суды);
- в установленный срок (в течение трех рабочих дней) **проверил** документы (паспорт и анкету Соболева и доверенность Гариной) и на основании правильно заполненных документов открыл лицевой счет Соболеву (это признает ФСФР и Суды);
- в установленный срок (в течение трех рабочих дней) **проверил** документы (анкету и передаточное распоряжение) и выявил расхождения в информации содержащейся в передаточном распоряжении (в имени собственном «Артем» в место «Артём») и в связи с этим **приостановил зачисление ценных бумаг (запись в реестре акционеров)** (это признает ФСФР и Суды), более того судом установлен факт: «...то есть **имело место несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения.**»;
- в установленный срок 06.05.2013г. и в установленном порядке **отправил** в адрес Соболева официальное уведомление о возможных действиях по устранению ошибки, в котором сказано: «**Возможные действия по устранению причин отказа – предоставить передаточное распоряжение с точным указанием фамилии, имени и отчества акционера. ....Обращаем внимание, что паспортные данные зарегистрированного лица должны быть заполнены полностью, разборчиво, строго в соответствии с документом, удостоверяющим личность акционера**» (это подтверждено том. 2 л.д.11) (это признает ФСФР и Суды);
- 28.06.2013 г. **принял** от Соболева и Гариной исправленное передаточное распоряжение РЕГ -13/11 от 28.06.2013. Об этом свидетельствует тот факт, что Соболев Артём Владимирович 28.06.2013 года предоставил надлежащим образом оформленное передаточное распоряжение с верным указанием своего имени (это подтверждено том.1 л.д.24) (этот факт немотивированно умалчивает ФСФР и суды, хотя этот документ был предоставлен в ФСФР вх. от 11.07.2013г. в Пояснениях Регистратора к протоколу ФСФР от 04.07.2013 №13-38 о/пр-ап (том 1 л.д. 102-105). Постановление об административном правонарушении было принято ФСФР только 29.07.2013 г. (том 1 л.д.57-65) ;
- после устранения ошибки в передаточном распоряжении Гариной и Соболевым Регистратор **завершил операцию по переводу ценных бумаг** на лицевой счет Соболева и, таким образом, **поручение** Соболева А.В. было Регистратором

<sup>1</sup>В соответствии с п.3.4.2 Положения: « Если предоставленное передаточное распоряжение соответствует форме, предусмотренной в Приложении к настоящему Положению, регистратор обязан принять его к рассмотрению.»

**исполнено полностью.** Это подтверждает выписка со счета Соболева от 03.07.2013 (том.1л.д.26) (этот факт немотивированно умалчивает ФСФР и суды, хотя этот документ был предоставлен в ФСФР (вх. от 11.07.2013г.) в Пояснениях Регистратора к протоколу ФСФР от 04.07.2013 №13-38 о/пр-ап (том 1 л.д. 102-105)). Постановление об административном правонарушении было принято ФСФР только 29.07.2013 г. (том 1 л.д.57-65).

2. Однако Соболев обратился в ФСФР с жалобой на действия Регистратора, полагая, что регистратор избыточно требовал от него внести исправления в передаточное распоряжение – написать вместо буквы «е», букву «ё» в его имени Артём.

3. ФСФР возбудило расследование.

На момент рассмотрения дела об административном правонарушении, запись о переходе права собственности в реестре уже была внесена (так как Гарина Е.В. и Соболев А.В. признали свою ошибку и всё-таки предоставили надлежащим образом оформленное передаточное распоряжение).

Однако Соболев требовал от должностных лиц, вынести Постановление, о наказании нет не руководителя регистратора (до 45 тыс. руб.), а именно регистратор (от 700 тыс. руб. до 1000 тыс. руб.).

4. В результате Постановлением ФСФР № 13-373/пн от 29.07.2013г., которое принято заместителем руководителя ФСФР России Я.В. Пурескиной на ЗАО «Регистроникс» назначено административного наказания на основании ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 700 000 руб. ФСФР нет не наложил штраф на директора в размере до 40000 руб., хотя об этом просил директор, а наложил штраф на общество. При этом ФСФР даже не учел, что общество находится в тяжелом финансовом положении (по сути это сумма прибыли за четыре года) и наложил штрафа в размере 700 000 руб.

ЗАО «Регистроникс» оспорило это Постановление в арбитражном суде (А40-112810/2013), но все судебные инстанции оставили Постановление ФСФР в силе.

**5. По мнению ЗАО «Регистроникс», вновь открывшиеся обстоятельства могут позволить пересмотреть это дело:**

**- Гарина и Матвеева будучи руководителями регистратора знали о сложности и неоднозначности этого вопроса для сотрудника регистратора и совместно с Соблевым и Масловым сами спровоцировали эту ошибку регистратора, подав передаточное распоряжение с ошибкой в имени собственном ;**

**- Гарина и Матвеева знали, что сотрудник Регистратора не должен при приеме документов изучать судебную практику или специфику применения букв «еЕ» и «ёЁ» в русском языке. Вопросы правильного заполнения документов (в том числе использование букв (знаков) в целях создания, накопления, хранения и использования информации и документов в бумажном и электронном виде) должны полностью охватываться нормативными актами ФСФР на основании которых заполняются соответствующие документы (то есть должны полностью регулироваться соответствующими Положением ФСФР №27, Приказом ФСФР №**

10-53/пз-н). Пока регулирующим органом не выпущена соответствующая инструкция или не внесены изменения в существующие нормативные акты (Положение ФСФР №27 , Приказ ФСФР № 10-53/пз-н), будет существовать двойное отношение к данной проблеме. И это приведет к неоднозначному трактованию ситуации со стороны сотрудника регистратора и самого ФСФР и приведет к ошибке.

- Таким образом действия Соболева, Гариной и Матвеевой по обращению в ФСФР являлись злоупотреблением права.

5.1 В частности они знали, что регистратор и ФСФР точно допустят ошибку – откажут во внесении записи в реестр в виду несоответствия имени собственного в передаточном распоряжении «Артем» с именем собственным в лицевом счете и гражданском паспорте лица «Артём» :

- Не правильно (неоднозначно) истолкуют Письмо Министерства образования и науки РФ от 1 октября 2012 г. № ИР-829/08 «О правописании букв "е" и "ё" в официальных документах»;

5.2 Регистратор и ФСФР вероятнее всего применяют, подлежащие применению нормы права:

- Федеральный закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее ФЗ О РЦБ); в том числе ст.8 и подпункты 3),5) ст.42 этого закона.

- пункты 3.4.2, 3.4.1, 5, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27;

- пункты 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н ;

- Федеральный Закону № 53-ФЗ от 1 июня 2005 года «О государственном языке Российской Федерации»;

- Постановление Правительства РФ от 23 ноября 2006 года № 714 «О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации»;

- Специальное решение Межведомственной комиссией по русскому языку от 3 мая 2007-го № АФ- 159/03 «Об употреблении буквы «Ё» при написании имен собственных»;

- Требованиям Федеральной налоговой службы , Приложению N 20 к приказу ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@ утверждены ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ В РЕГИСТРИРУЮЩИЙ ОРГАН, где применение буквы «Ё» в именах собственных и географических названиях является обязательным.

- Официальным Разъяснениям Счетной палаты РФ от 14.01.2012 за подписью Д.В.Комарова «По вопросу заполнения документов с буквами «е», «ё»»;

- ГОСТ 7.79-2000;

-Транслитерацию ГОСТа 7.79-2000

Принят: 22.06.2000 «Е» соответствует «E»; «Ё» соответствует «YO» Таблица транслитерации с использованием буквосочетаний (Система Б) ;

-Транслитерацию ввода с клавиатуры

Нестандартная таблица, основанная на ГОСТ 7.79-2000, которая наиболее удобна при наборе русского текста латиницей с клавиатуры компьютера, на котором не установлен русский язык.

Таблица транслитерации «Е» соответствует «E»; «Ё» соответствует «YO»;

-Транслитерацию адресной строки

Данная таблица используется для обратимой транслитерации при формировании адреса (url). Особенностью данной таблицы является отсутствие знаков, которые могут не корректно преобразовываться поисковыми роботами (Google, Rambler). Эта таблица была разработана для перевода слов и словосочетаний с целью получения имен файлов и обратной транслитерации из имен файлов или имен страниц html в русский.

Таблица транслитерации «Е» соответствует «E» ; «Ё» соответствует «YO»;

- Приказ ФМС от 03.02.2010 года № 26 «Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, и по исполнению государственной функции по их учету» транслитерация знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя в заграничном паспорте производилась по ГОСТу Р 52535.1-2006. Изменение написания знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя было предусмотрено п. 78 указанного регламента;

- разъяснения Учреждений пенсионного фонд РФ

[http://www.pfrf.ru/ot\\_chuvash/pers\\_count/12047.html](http://www.pfrf.ru/ot_chuvash/pers_count/12047.html) , которые предлагается гражданам поменять страховое свидетельство, если в них имеется расхождение в части применения в документах букв «Е» и «Ё»;

- судебную практику, на которую прямо ссылаются Федеральная налоговая службы и Счетная палата РФ (например Постановлению ФАС Уральского округа от 16 декабря 2009 г. N Ф09-10237/09-С1 по делу N А07-17425/2009), в котором описки или ошибки (в том числе в части применения букв «е» и «ё») в данных о физическом лице, регистрирующемся в качестве ИП, могут расцениваться регистрирующим органом и судами как случай предоставления недостоверных сведений, за что (ст. 14.25 КоАП РФ) предусмотрено наказание в виде наложения штрафа в размере 5000 рублей.

**6 Действия регистратора ЗАО «Регистроникс» должны были быть признаны ФСФР и судами не только в пределах его полномочий, но и обязанностей -**

добросовестными и разумными, а сама жалоба Соболева в ФСФР должна была быть признана злоупотреблением права (стр. 14-30)

**6.1 В Решение суда 1-ой инстанции** (приведено в Приложении 2) правильно установлен ключевой юридический факт, что: **«имело место несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»<sup>2</sup>.**

Аналогичный вывод сделан ФСФР в абзаце 4 на стр. 5 Постановления ФСФР от 29.07.2013.

Также, в Постановлении ФАС МО (приведено в Приложении 4) в последнем абзаце на стр.4 правильно указан ключевой довод Заявителя ЗАО «Регистроникс» : *«что предоставленные заявителю документы содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных ему ранее»<sup>3</sup>.* Жалоба Заявителя в ФАС МО приведена в Приложении 6, также пояснения Заявителя в ФАС МО приведены в Приложении 7.

Суд 1-ой инстанции и ФСФР правильно установили это важное обстоятельство, а ФАС МО правильно указал этот ключевой довод Заявителя, потому что рассматриваемые спорные отношения регулируются:

- Статьей 8 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее ФЗ О РЦБ); в котором сказано:

*«Статья 42. Функции федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг....*

*3) разрабатывает и утверждает единые требования к правилам осуществления профессиональной деятельности с ценными бумагами;...*

*5) устанавливает обязательные требования к порядку ведения реестра».*

- Положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного Постановлением ФКЦБ России от 02.10.1997 г. N 27 «Об

---

<sup>2</sup>В Решение суда 1-ой инстанции установлен факт: *«В соответствии с пунктом 7.1 Положения для открытия лицевого счета физическое лицо предоставляет следующие документы: анкету зарегистрированного лица, документ, удостоверяющий личность.*

*В анкете, предъявленной для открытия лицевого счета, и паспорте было указано «Соболев Артём Владимирович», а в передаточном распоряжении «Соболев Артем Владимирович», то есть имело место несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения..»*

<sup>3</sup> В Постановлении ФАС МО правильно указан довод Заявителя ЗАО «Регистроникс», что: *«Из указанного уведомления следует, что предоставленные заявителю документы содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных ему ранее...»*

утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» (далее Положение ФСФР №27 или Положение );

- Приказом ФСФР от 29 июля 2010 г. N 10-53/пз-н «О некоторых вопросах ведения реестра владельцев ценных бумаг» (далее Приказ ФСФР № 10-53/пз-н или Приказ ).

На эти нормы права ссылался Заявитель в пояснениях направленных в ФСФР и в исковых требованиях (приведены в Приложении 5)

А) В соответствии со статьёй 8 ФЗ О РЦБ: *«Зарегистрированные лица обязаны соблюдать предусмотренные правилами ведения реестра требования к предоставлению информации и документов держателю реестра»*. Таким образом, подлежал исследованию вопрос о том, насколько зарегистрированные лица Соболев (лицо принимающее ценные бумаги со счета Гариной на свой счет и представлявшее передаточное распоряжение Регистратору) и Гарина (лицо передающее ценные бумаги со своего счета на счет Соболева и оформлявшее передаточное распоряжение ) соблюдали требования к предоставлению информации и документов держателю реестра ЗАО «Регистроникс».

Однако ФСФР и Суды в нарушение КоАП и АПК РФ не мотивированно не исследовали этот довод Заявителя (ЗАО«Регистроникс»):

- о факте нарушения со стороны клиентов Регистратора (Гариной и Соболева) требований к предоставлению информации и документов держателю реестра;  
- о применении этой нормы права (ст.8 ФЗ О РЦБ) и требований соответствующих пунктов Положения ФСФР №27 и Приказа ФСФР к рассматриваемым спорным правоотношениям.

И эта ошибка привела ФСФР и Суды к следующим ошибкам.

Б) В соответствии с пунктом 5 Положения ФСФР №27:

**«Регистратор обязан отказать»** во внесении записей в реестр в следующих случаях:

*предоставленные документы не содержат всей необходимой в соответствии с настоящим Положением информации **либо содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных регистратору в соответствии с пунктом 7.1 настоящего Положения;**»*

В соответствии с пунктом 7.1 Положения ФСФР №27 *«для открытия лицевого счета физическое лицо представляет следующие документы:*

*анкету зарегистрированного лица;*

*документ, удостоверяющий личность»*.

Таким образом, в Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, который до словно совпадает с содержанием требований пункта 5 Положения ФСФР №27 о *«несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»*. И в таких обстоятельствах в соответствии с этим же пунктом 5 Положения ФСФР №27 Регистратор (в данном случае ЗАО «Регистроникс») **обязан** был отказать во внесении записей в реестр акционеров. Иного толкования этот п.5 Положения ФСФР №27 нет/не допускает.

В) В соответствии с пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н : **«5.5. Регистратор вправе отказать в проведении операции в реестре и/или предоставлении информации из реестра в следующих случаях:**

**5.5.3... в предоставленных документах указаны данные, не соответствующие данным документа, удостоверяющего личность зарегистрированного лица** или его уполномоченного представителя (для физических лиц) или данным учредительных документов (для юридических лиц).

**5.5.4. Предоставленные документы содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, ранее предоставленных регистратору зарегистрированным лицом.»**

Таким образом, в Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, который до словно совпадает с содержанием требований пунктов 5.5.3, 5.5.4 Приказа о *«несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»*. И в таких обстоятельствах в соответствии с пунктом 5.5 этого же Приказа ФСФР № 10-53/пз-н Регистратор (в данном случае ЗАО «Регистроникс») **имел право** отказать во внесении записей в реестр акционеров. Иного толкования эти пункты 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа нет/не допускают.

**ВЫВОД 1:** Таким образом, в Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, которые не только не свидетельствуют о виновных действиях ЗАО «Регистроникс», как Регистратора, а наоборот подтверждают, что последний **имел право и обязанность** (в соответствии с пунктом 5 Положения ФСФР №27и пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа) **отказать** Соболеву во внесении записи в реестр акционеров в связи с тем, что Соболев нарушил ст.8 ФЗ О РЦБ – нарушил требования к предоставлению информации и документов держателю реестра акционеров. Таким образом в действиях ЗАО «Регистроникс» отсутствовал вменяемый ему Соболевым и ФСФР состав административного правонарушения, который предусмотрен ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ, а Постановление ФСФР № 13-373/пн от 29.07.2013г., принятое заместителем руководителя ФСФР России Я.В. Пурескиной о назначении административного наказания ЗАО «Регистроникс» на основании ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 700 000 руб. вынесено не законно и подлежало безусловной отмене.

**6.2 Далее в Решение суда 1-ой инстанции указано:** *« В настоящем случае написание в передаточном распоряжении буквы е не меняет значение слова (имени Соболева А.В.) и не допускает дополнительного трактования. Более того, все остальные данные в передаточном распоряжении совпадают с данными, указанными в анкете зарегистрированного лица Соболева А.В.»*.

Аналогичный довод приводит и ФСФР в Постановлении от 29.07.2013.

Однако, по мнению Заявителя, ФСФР и Суды допустили здесь вторую принципиальную ошибку, утверждая, что регистратор обязан был исполнить передаточное распоряжение Соболева в котором имя собственное Артём было написано через букву «е» (Артем), так как, по их мнению это «не меняет значение слова (имени Соболева А.В.) и не допускает дополнительного трактования. Более того, все остальные данные в передаточном распоряжении совпадают с данными, указанными в анкете зарегистрированного лица Соболева А.В.».

Здесь ФСФР и Суды в нарушение КоАП и АПК РФ также не мотивированно не исследовали довод Заявителя (ЗАО«Регистроникс»):

- о факте нарушения со стороны клиентов Регистратора (Гариной и Соболева) требований к предоставлению информации и документов ;
- о применении нормы права (ст.8 ФЗ О РЦБ)и требований соответствующих пунктов Положения ФСФР №27и Приказа ФСФР № 10-53/пз-н к рассматриваемым спорным правоотношениям.

И эта ошибка привела ФСФР и Суды к следующим ошибкам.

В соответствии со Статьей 8 ФЗ О РЦБ: **«Зарегистрированные лица обязаны соблюдать предусмотренные правилами ведения реестра требования к предоставлению информации и документов держателю реестра».**

В соответствии с пунктами 6, 6.1 Положения ФСФР №27« 6. Обязанности зарегистрированных лиц и эмитента 6.1. Обязанности зарегистрированных лиц, Зарегистрированные лица обязаны:

*предоставлять регистратору полные и достоверные данные, необходимые для открытия лицевого счета;*

*предоставлять регистратору информацию об изменении данных,*

*предусмотренных подпунктом 3.4.1 пункта 3.4 настоящего Положения;...»;*

в пункте 3.4.1. Положения указано: «Анкета зарегистрированного лица должна содержать следующие данные. Для физического лица: фамилия, **имя**, отчество;...»

В соответствии с пунктом 5 Положения ФСФР №27:

**«Регистратор обязан отказать»** во внесении записей в реестр в следующих случаях:

*предоставленные документы не содержат всей необходимой в соответствии с настоящим Положением информации **либо содержат информацию, не соответствующую имеющейся в документах, предоставленных регистратору в соответствии с [пунктом 7.1](#) настоящего Положения;**»*

В соответствии с пунктом 7.1 Положения ФСФР №27«для открытия лицевого счета физическое лицо представляет следующие документы:

*анкету зарегистрированного лица;*

*документ, удостоверяющий личность».*

В соответствии с пунктом 3.4.2. Положения « *Передаточное распоряжение В передаточном распоряжении содержится указание регистратору внести в реестр запись о переходе прав собственности на ценные бумаги. В передаточном распоряжении должны содержаться следующие данные. В отношении лица, на*

лицевой счет которого должны быть зачислены ценные бумаги: фамилия, ИМЯ, отчество (для физических лиц),

ФСФР и Суды правильно установили, что в анкету зарегистрированного лица и в документе, удостоверяющий личность Соболева (в паспорте), его имя Артём было написано через букву «ё», а в передаточном распоряжении его имя было написано через букву «е» Артем.

Во первых, связи с пунктами Положения ФСФР №27: 3.4.2 *Передаточное распоряжение* и 3.4.1. *Анкета зарегистрированного лица*, ИМЯ физического лица (имя собственное) является отдельным реквизитом и подлежит проверке Регистратором в не зависимости от других данных, которые указываются в этих документах.

Иного толкования эти пункты: 3.4.2 и 3.4.1. Положения ФСФР №27 нет/не допускает.

Во вторых, в соответствии со ст.8 ФЗ О РЦБ и соответствующими пунктами Положения ФСФР №27: 3.4.2, 3.4.1, 6, 6.1 «*Зарегистрированные лица обязаны: предоставлять регистратору полные и достоверные данные, необходимые для открытия лицевого счета;*

*предоставлять регистратору информацию об изменении данных, предусмотренных подпунктом 3.4.1 пункта 3.4 настоящего Положения»* и пунктом 7.1 Положения ФСФР №27 «*для открытия лицевого счета физическое лицо представляет следующие документы:*

*анкету зарегистрированного лица;*

*документ, удостоверяющий личность»*

Таким образом, Соболев и Гарина обязаны были предоставить ЗАО «Регистроникс» передаточное распоряжение, в котором имя собственное «Артём» должно было быть написано через букву «ё», а нет/не «Артем», через букву «е» и таким образом они обязаны были обеспечить чтобы имя собственное было одинаковым и в передаточном распоряжении и в анкете зарегистрированного лица и в документе, удостоверяющем личность (в данном случае в паспорте Соболева). Чего собственно Соболев и Гарина не обеспечили, как это правильно установил суд 1-ой инстанции<sup>4</sup> и с чем собственно согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Иного толкования эти пункты: 3.4.2, 3.4.1, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27 нет/не допускает.

Более того ФСФР, в своей сфере регулирования ни каким образом нет/не отрегулировала в нормативных актах (в Положении ФСФР №27 и/или в Приказе) порядок проведения операций в реестре, в случаях когда:

---

<sup>4</sup>В Решение суда 1-ой инстанции установлен факт: «В соответствии с пунктом 7.1 Положения для открытия лицевого счета физическое лицо предоставляет следующие документы: анкету зарегистрированного лица, документ, удостоверяющий личность. В анкете, предъявленной для открытия лицевого счета, и паспорте было указано «Соболев Артём Владимирович», а в передаточном распоряжении «Соболев Артем Владимирович», то есть имело место несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения..»

- в документах, которые предоставляются клиентами в Регистратор (в анкете зарегистрированного лица и/или в передаточном распоряжении и/или в документе, удостоверяющем личность) допущены ошибки (неправильно указаны буквы, одна, две, или три и более) при написании адреса (названия населенных пунктов, номера дома и др.) или Фамилии и/или Имени и/или Отчества,

- в том числе, если в место буквы «ё» указанной в документе, удостоверяющем личность, будет указана буква «е» в анкете зарегистрированного лица и/или в передаточном распоряжении.

Очевидно, ФСФР и суды ошибочно полагают, что регистратор в данном деле ведет спор о том, как правильно применять буквы «е» и «ё» в русском языке. В данном месте, Регистратор утверждает только одно, что буквы «е» и «ё» – это совершенно **разные «знаки» в целях заполнения и хранения информации, документов в электронном виде (они имеют совершенно разные кнопки на компьютере и разную ячейку в его электронной памяти).**

**Пример 1** Если ФСФР, считает, что Регистратор должен был бы совершить иные действия, нежели те которые он совершил, то должна была урегулировать эту неопределенность применения букв «е» и «ё», по аналогии, так, как она урегулировал вопрос о применении букв «I» и «O».

В частности, ПРИКАЗ ФСФР РФ от 13.03.2007 N 07-23/пз-н «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРИСВОЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГИСТРАЦИОННЫХ НОМЕРОВ ВЫПУСКАМ (ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ВЫПУСКАМ)

ЭМИССИОННЫХ ЦЕННЫХ БУМАГ» в пункте 2.6 гласит: *«В случае применения буквенных значений при присвоении государственного регистрационного номера выпуску эмиссионных ценных бумаг использование букв I и O не допускается».*

Однако ФСФР в отношении применения букв и/или знаков «е»/ «ё» этого заблаговременно не сделало.

**Пример 2** Действующие стандарты и регламенты в других областях регулирования однозначно регулируют отношения в сходной ситуации и не оставляют возможности для двойного толкования (то есть по Аналогии - это очевидная позиция в пользу Заявителя) :

- По правилам Международная ассоциация воздушного транспорта (IATA) допускается до 3 ошибок в написании фамилии и имени авиабилета, если они не меняют общего звучания.

(Подробнее на Правовед.RU: <http://pravoved.ru/question/197018/>)

**Пример 3** Действующие стандарты, однозначно определяют совершенно разное звучание, обозначение букв и знаков «е», «ё» и не оставляют возможности для двойного толкования (то есть по Аналогии - это очевидная позиция в пользу Заявителя):

#### **-Транслитерация ГОСТ 7.79-2000**

Настоящий стандарт распространяется на правила транслитерации средствами латинского алфавита отдельных букв, слов, выражений, а также связанных текстов на языках, письменность которых базируется на кирилловском алфавите. Правила согласно настоящему стандарту применяют везде, где требуется обеспечить однозначное представление кирилловского текста латинскими буквами и

возможность алгоритмического восстановления текста в исходной кирилловской записи, в частности при передаче документов по компьютерным сетям. Настоящий стандарт не распространяется на правила передачи латинскими буквами звукового облика слов, записанных кириллицей.

Принят: 22.06.2000 «Е» соответствует «E»; «Ё» соответствует «YO» **Таблица транслитерации с использованием буквосочетаний (Система Б)** Однозначная обратимость обеспечивается специфическим употреблением латинских букв h, y, c и символа ` . Буквы h, y не означают сами по себе никаких кирилловских букв и употребляются только в буквосочетаниях.

Для кирилловских букв Ц и Ч установлены два варианта транслитерации. Ц передается либо латинской C, либо сочетанием CZ. Рекомендуется употреблять C перед буквами I, E, Y, J, а в остальных случаях — CZ.

#### **-Транслитерация ввода с клавиатуры**

Нестандартная таблица, основанная на ГОСТ 7.79-2000, которая наиболее удобна при наборе русского текста латиницей с клавиатуры компьютера, на котором не установлен русский язык. Для обеспечения обратимости приняты однозначные соответствия:

ц - ts, и - i, х - kh, ь - ", ь - ' , ы - y, э - eh

Пример использования данного правила — транслитерация текста на сайте [transliter.ru](http://transliter.ru)

**Таблица транслитерации** «Е» соответствует «E»; «Ё» соответствует «YO»

#### **-Транслитерация адресной строки**

Данная таблица используется для обратимой транслитерации при формировании адреса (url). Особенностью данной таблицы является отсутствие знаков, которые могут не корректно преобразовываться поисковыми роботами (Google, Rambler). Эта таблица была разработана для перевода слов и словосочетаний с целью получения имен файлов и обратной транслитерации из имен файлов или имен страниц html в русский.

**Таблица транслитерации** «Е» соответствует «E» ; «Ё» соответствует «YO»

- В соответствии с Приказом ФМС от 03.02.2010 года № 26 «Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, и по исполнению государственной функции по их учету» транслитерация знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя в заграничном паспорте производилась по ГОСТу Р 52535.1-2006. Изменение написания знаками латинского алфавита фамилии и имени заявителя было предусмотрено п. 78 указанного регламента: «по мотивированному письменному заявлению гражданина, составленному в произвольной форме и поданному лично при предоставлении имеющихся документов (паспорт, вид на жительство, виза, свидетельство о браке, документы об образовании, правоустанавливающие документы, банковские и иные документы), написание фамилии и имени владельца паспорта буквами латинского алфавита производится в соответствии с представленными документами на основании решения руководителя ФМС России

(в пределах компетенции), территориального органа или подразделения, осуществляющего оформление паспорта, либо лица, его замещающего».

**ВЫВОД 2** Таким образом, утверждения Соболева, ФСФР и Судов о том, что *«написание в передаточном распоряжении буквы «е» не меняет значение слова (имени Соболева А.В.) и не допускает дополнительного трактования. Более того, все остальные данные в передаточном распоряжении совпадают с данными, указанными в анкете зарегистрированного лица Соболева А.В.»*, не имеет ни какого правового значения, в целях рассматриваемых спорных правовых отношений.

В нормативных актах ФСФР в пунктах 5, 6.1 Положения ФСФР №27 и в пунктах 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н речь идет об Имени собственном физического лица (это ясно вытекает из взаимосвязанных пунктов 3.4.1 (Анкета зарегистрированного лица) и 3.4.2 (Передаточное распоряжение) Положения ФСФР №27, где речь идет об обязательном заполнении этих документов- фамилии, **Имени**, отчества;

Изменение одной буквы (знака) в **Имени** собственного физического лица – это есть изменение **Имени** в целом (слова «ёлка» и «елка» разные, слова «всё» и «все» разные, слова - имена «Артём» и «Арте́м» разные );

Изменение Имени собственного физического лица без специального (отдельного) информирования об этом факте – есть нарушение физическим лицом ст.8 ФЗ о РЦБ, и п.6.1 Положения ФСФР №27.

В Решение суда 1-ой инстанции и в Постановлении ФСФР от 29.07.2013 установлен ключевой юридический факт, а в Постановлении ФАС СЗО указан ключевой довод Заявителя, которые не только не свидетельствуют о виновных действиях ЗАО «Регистроникс», как Регистратора, а наоборот подтверждают, что последний **имел право и обязанность** (в соответствии с пунктом 5 Положения и пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа) **отказать** Соболеву во внесении записи в реестр акционеров в связи с тем, что Соболев нарушил ст.8 ФЗ О РЦБ – нарушил требования к предоставлению информации и документов держателю реестра акционеров. Таким образом, вывод суда 1-ой инстанции о том, что *«Регистратор предъявил требования, не предусмотренные действующим законодательством»* не соответствует фактическим обстоятельствам, которые установлены сами судом 1-ой инстанции и противоречит нормам права, на которые ссылался Заявитель. В действиях ЗАО «Регистроникс» отсутствовал вменяемый ему ФСФР состав административного правонарушения, который предусмотрен ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ, а Постановление ФСФР № 13-373/пн от 29.07.2013г. принятое заместителем руководителя ФСФР России Я.В. Пурескиной о назначении административного наказания ЗАО «Регистроникс» на основании ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 700 000 руб. вынесено не законно и подлежало безусловной отмене судами. В виду того, что суды не отменили указанное Постановление ФСФР от 29.07.2013 то принятые ими судебные акты с учетом выше сказанного подлежат безусловной отмене.

Действия Соболева по обращению в ФСФР являлись злоупотреблением права.

**6.3 Также, Соболев и Гарина** (в соответствии со ст.8 ФЗ О РЦБ и пунктами 3.4.2, 3.4.1, 5, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27 и пунктами 5.5, 5.5.3, 5.5.4 Приказа ФСФР № 10-53/пз-н) были обязаны, по предложению Регистратора,

внести исправление в передаточное распоряжение: имя собственное «Арте́м» написанное через букву «е» исправить на «Артём» через букву «ё», что бы было полное соответствие имени собственного и в передаточном распоряжении и в анкете зарегистрированного лица и в документе, удостоверяющем личность (в данном случае в паспорте Соболева). Так же исправить эту ошибку в передаточном распоряжении (заменить имя «Арте́м» на имя «Артём») в течение нескольких минут времени не составляло никакого труда для Соболева и Гариной, что собственно, они в последующем и сделали. И в результате операция по счету была Регистратором завершена.

Регистратор не отказывал и не уклонялся от внесения записи в реестр, как утверждает ФСФР, а совершил совокупность действий предусмотренных Положением ФСФР №27 и Приказом ФСФР № 10-53/пз-н и завершил операцию по счету и внёс запись в реестр акционеров. Вменяемого регистратору правонарушения не было, а жалобы Соболева, Матвеевой и Гариной были злоупотреблением права.

**6.4 Далее в Решение суда 1-ой инстанции указано:** *«Кроме того, суд указывает, что на практике написание букв «е» и «ё» приравнивается. Написание в документах буквы «е» вместо «ё» и наоборот в фамилии, имени и отчестве не искажает данных владельца документов, при условии что данные на основании которых можно идентифицировать лицо в таких документах соответствуют. Буква «ё» не является смыслообразующей или смыслоразделительной, а потому написание вместо нее буквы «е» не искажает данных владельца документа.*

*Таким образом, Регистратор предъявил требования, не предусмотренные действующим законодательством».*

Аналогичную позицию указал ФСФР в Постановлении ФСФР от 29.07.2013. Таким образом, по мнению ЗАО «Регистроникс» ( Заявителя) ФСФР и суды приводят три ошибочные вывода:

- первый ошибочный вывод, о том, что применение буквы «ё» в имени собственном не обязательно, достаточно писать букву «е»;

- второй ошибочный вывод, о том, что имена собственные «Арте́м» и «Артём» являются одинаковыми, не смотря на разные буквы «е» и «ё» используемые в этих словах;

- третий ошибочный вывод, о том, что раз Регистратор идентифицировал Соболева, то на этом основании он должен был провести операцию по счету (должен был сделать запись в реестре), а вопрос о том, на сколько правильно Соболев заполнил документы (передаточное распоряжение) ФСФР и суды оставляют без внимания;

6.4.1 Относительно первого довода ФСФР и судов, о том, что применение буквы «ё» в имени собственном не обязательно, Регистратор уже пояснял ФСФР в Пояснениях к Протоколу об административном правонарушении от 04.07.2013 №13-380/пр-ап (том 1 л.д. 102-105) и в Пояснениях ЗАО «Регистроникс» суду 1-ой инстанции от 19.11.2013 г. (том 2 л.д. 49-58) и в апелляционной жалобе (том 3 л.д. 65-91). В этих документах было сказано, что Суды также как и ФСФР приводят в обоснование этого своего довода только отдельную (вырванную из контекста)

часть Письма Министерства образования и науки РФ от 1 октября 2012 г. N ИР-829/08 "О правописании букв "е" и "ё" в официальных документах" и таким образом искажает содержание этого Письма и при этом не мотивированно оставляет без внимания ту часть Письма, в которой установлено, что в именах собственных (в том числе фамилии, **имени**, отчестве) применение буквы "ё" должно быть обязательны<sup>5</sup>, на чем собственно и настоял ЗАО «Регистроникс». Так же Суды и ФСФР не мотивированно оставляют без внимания довод Регистратора о необходимости применения других официальных документов Правительства РФ, в которых так же установлено обязательное применение буквы «ё» в именах собственных, при оформлении документов<sup>6</sup>, что собственно также подтверждает обоснованность и законность действий ЗАО «Регистроникс».

---

<sup>5</sup>В Письме Министерства образования и науки РФ от 1 октября 2012 г. N ИР-829/08 "О правописании букв "е" и "ё" в официальных документах" сказано следующее:

*«Федеральным законом от 1 июня 2005 г. N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации" (далее - Закон) закреплено право граждан Российской Федерации на пользование государственным языком Российской Федерации.*

*Статья 3 Закона определяет сферы использования государственного языка Российской Федерации, к которым относится в числе прочего оформление документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, изготовление бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния, оформление документов об образовании, выдаваемых имеющими государственную аккредитацию образовательными учреждениями, а также других документов, в том числе в части правописания имен собственных.*

*Закон обязывает при заполнении документов использовать нормы современного русского языка и правила русской орфографии и пунктуации...*

*Кроме того, в настоящее время применяются Правила русской орфографии и пунктуации, утверждённые в 1956 году Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР и Министерством просвещения РСФСР (далее - Правила), в которых указано, что буква "ё" пишется в случаях, когда необходимо предупредить неверное чтение и понимание слова, либо когда необходимо указать произношение малоизвестного слова.*

*Ранее Министерством в региональные органы исполнительной власти направлялись методические рекомендации по употреблению буквы "ё" в написании имён собственных (письмо от 3 мая 2007 г. N АФ-159/03), в которых обращалось внимание на то, что причиной искажённых записей в паспорте и других документах ("е" вместо "ё" и наоборот) может являться несоблюдение установленного Правилами требования обязательного использования "ё" в случаях, когда возможно неправильное прочтение слова. Имена собственные (в том числе фамилии, имена, отчества) относятся к этому случаю, поэтому применение буквы "ё" в них должно быть обязательным....*

<sup>6</sup>В Постановлении Правительства РФ от 23.11.2006 № 714 “О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка РФ, правил русской орфографии и пунктуации” говорится: “В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона “О государственном языке Российской Федерации” Правительство РФ **постановляет:**

Установить, что Министерство образования и науки РФ: утверждает на основании рекомендаций Межведомственной комиссии по русскому языку список грамматик, словарей и справочников, содержащий нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка РФ, а также правила русской орфографии и пунктуации”.

**ВЫВОД 4:** Это четвертое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР и Решения и Постановления нижестоящих судов.

6.4.2 В отношении второго ошибочного довода ФСФР и судов, о том, что имена собственные «Артем» и «Артём» являются одинаковыми не смотря, на разные буквы «е» и «ё» используемые в этих словах, Регистратор пояснял в Судах, что эти имена собственные являются разными<sup>7</sup>, а вывод Суда о тождественности этих имен не соответствует действительности и судом не обоснован.

**ВЫВОД 5:** Это пятое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР и Решения и Постановления нижестоящих судов.

---

Письмо от **03 мая 2007 г. № АФ-159/03 «О решениях Межведомственной комиссии по русскому языку»**. В соответствии с решениями Межведомственной комиссии по русскому языку, принятыми на выездном заседании в г. Иваново (протокол от 13 апреля 2007 г. № 6), направляю рекомендации по употреблению при написании имён собственных буквы ё. Приложение: на 2 л. (Министр, председатель Межведомственной комиссии по русскому языку **А. А. Фурсенко**). Где сказано: **«...Поэтому применение буквы Ё в именах собственных должно быть бесспорным и обязательным. Из-за затруднений в идентификации людей и географических пунктов вследствие разницы в написании в различных документах одних и тех же имён собственных (фамилий, имён, географических названий, наименований предприятий и организаций) у граждан возникают серьёзные трудности при совершении юридических процедур..»**

*Дополнительная информация*

## **Разъяснение**

*Подписано:* Председатель Правительства РФ **М. Фрадков**

**Поэтому, в связи с вышеизложенным, игнорирование или отказ печатать букву Ё будет означать нарушение Федерального закона “О государственном языке Российской Федерации”.** Подписан Президентом РФ В. Путиным 1 июня 2005 года, № 53-ФЗ.

<sup>7</sup>Имена Артем и Артём разные, имеют разное происхождение и разное значение:

1) **Артемий, Артём** - от древнегреческого имени **Ἄρτέμιος (Артемиос)**, происходящего от имени богини **Артемиды** (древнегреч. **Ἄρτεμις, Артемис**), букв. "посвященный Артемиде" либо от **ἄρτεμις (артемес)** - "невредимый, здоровый".

2) **Артема** - от древнегреческого имени **Ἄρτέμας (Артемас)**, варианта имени **Ἄρτέμιος (Артемиос)**.

3) **Артемон, Артамон** - от древнегреческого имени **Ἄρτέμων (Артемон)**, произв. от **Ἄρτέμιος (Артемиос)** либо происх. от **ἄρτέμων (артемон)** - названия разновидности паруса (брамсель).

Русская православная церковь различает данные три различных имени, определяя также разные даты именов в Православном календаре (так как это были разные святые: Артема - это апостол, а Артемий – великомученик). Таким образом, очевидно, что имя "Артем"- производное от Артема, а "Артём" - от Артемий и данные имена не могут быть идентичны.

**Кроме того, имя «Артем» является отдельным самостоятельным именем армянского происхождения и означает "Путь к истине" (Армянские имена. Словарь значений. Р.Ачарян, «Словарь армянских личных имен»)** Соответственно, данное имя применяется среди этнических армян, проживающих на территории РФ.

Данный анализ имен не входит в полномочия сотрудника Регистратора, но подтверждает обоснованность и законность действий ЗАО «Регистроникс».

6.4.3 В отношении третьего ошибочного довода ФСФР и Судов, о том, что раз Регистратор идентифицировал Соболева, то на этом основании он должен был провести операцию по счету (должен был сделать запись в реестре акционеров) Регистратор также приводил в указанных выше процессуальных документах соответствующие доводы.

Так, по мнению Регистратора в соответствии со ст.8 ФЗ О РЦБ, в данном случае **необходимо рассматривать вопрос о правильности заполнения передаточного распоряжения** клиентами Регистратора Гариной (как лицом, передающим ценные бумаги) и Соболевым (как лицом их принимающим), а нет/не вопрос об идентификации Соболева. Это очевидно следует из норм права, на которые ссылался Регистратор (Заявитель) в обоснование своих действий (статьи 8 ФЗ О РЦБ; пунктов 3.4.2, 3.4.1, 5, 6, 6.1, 7.1 Положения ФСФР №27 ; пунктов 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа. И раз суд подтвердил довод Регистратора и установил факт о *«несоответствии информации в передаточном распоряжении с информацией, указанной в документах, предоставленных Заявителю в соответствии с пунктом 7.1 Положения»*, то Суд сразу должен признать, что Регистратор не только имеет право, но имеет прямую обязанность отказать в проведении операции по счету (отказать в записи в системе ведения реестра акционеров) в виду этого факта.

Ведь по аналогии, это очевидно, когда любой клиент банка придет в банк и предоставит свой паспорт и банк его идентифицирует, но если клиент банка неправильно заполнит документ (платежное поручение), то конечно банк, в не зависимости от идентификации клиента, не будет исполнять это поручение клиента, а предложит клиенту исправить ошибку в платежном поручении. Аналогичная ситуация и во взаимоотношениях клиента и Регистратора. И идентификация Соболева не имеет правового значения для рассматриваемых спорных отношений, а имеет значение как Соболев и Гарина заполнили все документы (анкету зарегистрированного лица и передаточное распоряжение).

А Соболев и Гарина нарушили требование закона и нормативных актов по предоставлению информации и документов держателю реестра акционеров. Поэтому действия Соболева по обращению с заявлением в ФСФР являлись злоупотреблением права.

**ВЫВОД 6:** Это шестое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР и Решения и Постановлений нижестоящих судов.

**6.5 Следует отметить разумность действий Регистратора и злоупотребление правом со стороны Гариной и Соболева.** В случае если бы Регистратор провел операцию по счету на основании передаточного распоряжения, в котором была допущена ошибка (передаточное распоряжение содержало информацию, не соответствующую информации, содержащейся в документах, предоставленных для открытия лицевого счета и в документе, удостоверяющем личность), то это бы означало нарушение со стороны Регистратора обязанности, установленной пунктом 5 Положения ФСФР №27, и пунктам 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа - то есть обязанности отказать во внесении записи в случае предоставления таких документов. И в этом случае Соболев и/или Гарина могли бы так же как в настоящем деле (по аналогии), обратиться в ФСФР по вопросу незаконности внесения записи в реестр на основании документа содержащего недостоверную

информацию и все равно обвинить ЗАО «Регистроникс» в нарушении раздела 5 Положения ФСФР №27, и пунктов 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа, а ФСФР мог так же как в настоящем деле (по аналогии) применить против Регистратора ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ<sup>8</sup> и наложить штраф 700 тыс. руб. Гарина, которая заполняла и подписывала это передаточное распоряжение знала и/или должна была знать о сложности и двойственности позиции по применению букв «е» и «ё» в имени собственном. Она имела опыт регистраторской деятельности, так как в течение более десяти лет работала в ЗАО «Регистроникс», в том числе на должностях от операциониста до исполняющего обязанности генерального директора. Таким образом, ее действия: по дарению акций ЗАО Соболеву, по заполнению передаточного распоряжения с ошибкой, по обращению Соболева в ФСФР, по наложению штрафа на Регистратора являются недобросовестными с целью причинить вред. Более того действия Гариной и Соболева имели целью совершить заведомо противоправные действия против ЗАО «Регистроникс», что бы оказать на него давление и достигнуть запретной цели:

- понудить ЗАО «Регистроникс» прекратить судиться с менеджментом ОАО «Кировский завод» (далее ОАО КЗ) ( Соболеву и Гариной не понравились судебные акты в которых признана вина менеджмента ОАО КЗ – это Решение суда и затем Постановление Тринадцатого апелляционного суда от 18.12.2013 по делу А56-38334/2011, **Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 по делу А56-1486/2010** ; решения судов по следующим делам: А56 – 29067/2011, А56 – 29608/2012, А56 – 21594/2012; **А56-63803/2013, А56-63158/2013** и др., );
- понудить ЗАО «Регистроникс» и его акционеров продать Соболеву и связанной с ним группе лиц акции ЗАО «Регистроникс» и акции ОАО КЗ.

**ВЫВОД 7:** Таким образом, регистратор выполнил все действия и принял все зависящие от него меры для соблюдения правил и норм установленных ФСФР. Доводов и доказательств противоправного умысла Регистратора или иных составов вины ФСФР и Суды не приводят (состав вины Регистратора в постановлении ФСФР и в оспариваемых судебных актах не раскрыт). Поэтому применение ФСФР ч. 1 ст. 15.22; ч.2 ст.2.1 КоАП РФ не законно и не обоснованно. Более того, установленные ФСФР и Судом фактические обстоятельства дела в совокупности с доказательствами, имеющимися в деле, свидетельствуют о законности, добросовестности и разумности действий Регистратора. И о нарушении ст. 8 ФЗ О РЦБ и недобросовестности, неразумности действий и злоупотреблении правом со стороны Гариной и Соболева.

**7. Даже если согласиться с доводами ФСФР и судов о том, что ошибка была совершена регистратором, а не его клиентами, то все равно в действиях Регистратора не было состава вины (в смысле ч. 1 ст. 15.22; ч.2 ст.2.1 КоАП РФ). Так как одно дело совершение виновных действий в смысле ч. 1 ст. 15.22**

---

<sup>8</sup>В соответствии с ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ «... *внесение таких записей без оснований, предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, либо внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений...*»

КоАП РФ<sup>9</sup> и в смысле ч.2 ст.2.1 КоАП РФ<sup>10</sup> и совершенно другое дело совершение Регистратором **совокупности действий** в смысле п.5; п.3.4.2 ; 3.4.1 , 6.1 , 7.1 Положения ФСФР №27; п.п. 5.5; 5.5.3; 5.5.4 Приказа, как это было раскрыто выше, направленных на реально начало и продолжение операции, на устранение ошибки и техническом отказе (**приостановки**) начатой и в последующем завершенной операции по внесению записи в реестр акционеров.

**ВЫВОД 8:** Неправильное толкование и применение норм права со стороны ФСФР и нижестоящих судов.

Это восьмое самостоятельное основание для отмены Постановления ФСФР от 29.07.2013.

---

<sup>9</sup>ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ *«Незаконный отказ или уклонение от внесения записей в систему ведения реестра владельцев ценных бумаг, ...без оснований, предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами...»*

<sup>10</sup>ч.2 ст.2.1 КоАП РФ *«юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.»*

**РАЗДЕЛ II. Административные и судебные дела против ЗАО «Регистроникс» и его генерального директора Плетневой Н.П.** начались в 2013 году, как механизм давления (корпоративного шантажа и вымогательства) со стороны группы лиц (Стр.22-24)

1. Перед увольнением из ЗАО Регистроникс Матвеева и Гарина не передали дела и документы новому руководителю Плетневой Н.П. По этому значительно позже выяснились административные нарушения ЗАО Регистроникс в их период работы.

И по этим нарушениям ФСФР наложил штрафы на ЗАО Регистроникс в 2011 году. Средства на эти штрафы изыскивала генеральный директор Плетнева Н.П.

2. За тем возникли требования к ЗАО Регистроникс со стороны его бывшего клиента ОАО ГУМ. Нет сомнений, что Матвеева и Гарина имели с этим клиентом тесные связи. Так ОАО ГУМ был первым учредителем ЗАО Регистроникс и последний с самого начала создания и много лет арендовало офисные помещения в ОАО ГУМ. Так же ОАО ГУМ ушел из клиентов регистратора ЗАО Регистроникс в момент увольнения из ЗАО Регистроникс Матвеевой и Гариной и более того перешел в регистратор в котором начали работать Матвеева и Гарина.

Нет сомнений, что жалобы ОАО ГУМ в ФСФР были инициированы Матвеевой и Гариной и в результате были изданы: Постановление ФСФР России №12-340/пн от 31.05.2012 г.; Постановление ФСФР России №12-282/пн от 04.05.2012 г., которыми на ЗАО Регистроникс были наложены штрафы. Средства на эти штрафы изыскивала генеральный директор Плетнева Н.П.

3. Соболев А. и Маслов М., после того как первый стал акционером ЗАО «Регистроникс», на основании договора дарения акций ЗАО «Регистроникс» от Гариной и Матвеевой, неоднократно и открыто угрожали сотрудникам ЗАО «Регистроникс» и другим лицам об организации административного, уголовного, судебного и иного преследования на них, в случае если ЗАО «Регистроникс» не передаст им акции ОАО «Кировский завод» (ОАО КЗ) или не передаст им контроль над ЗАО «Регистроникс», на балансе у которого находились акции ОАО КЗ.

ЗАО «Регистроникс» им в этом отказал, указав на то, что эти акции им не могут быть переданы, так эти акции входят в блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ по соглашению ЗАО «Регистроникс» с другими акционерами ОАО КЗ.

После этого началось давление в форме личного и корпоративного шантажа. Эта группа лиц начала жаловаться в различные государственные органы и суды и совершать иные явно противоправные действия против ЗАО «Регистроникс» и его генерального директора Плетневой Н.П.:

3.1 Жалоба Соболева в ФСФР (ЦБ РФ), Заявлениям Матвеевой и Гариной в ФСФР (ЦБ РФ) и издание Предписание ФСФР (ЦБ РФ) от 30.05.2013 № 13-ек-04-19966; Предписание ФСФР (ЦБ РФ) от 26.06.2013 № 13-яп-04-23522 по жалобе Матвеевой Т.В.; Предписание ФСФР (ЦБ РФ) от 26.06.2013 № 13-яп-04-23517 по жалобе Гариной Е.В.

Все это в итоге привело к изданию Постановления ФСФР № 13-373/пн от 29.07.2013г., о наложении штрафа на ЗАО Регистроникс . Средства на эти штрафы изыскивала генеральный директор Плетнева Н.П.

3.2 Обращения Соболева с письмом к генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П. от 10.04.2014г., не имели цели защиты его прав и интересов, а имело противоправные цели:

- порочит честь и деловую репутацию генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П., как лицензируемого специалиста на рынке ценных бумаг;
- понудить ЗАО Регистроникс (в лице его генерального директора) продать принадлежащие ЗАО Регистроникс акции ОАО КЗ и таким образом, разрушить блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ которым владеют акционеры ОАО КЗ;
- оказать психологическое давление на генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневу Н.П. по средством назначения необоснованных сроков для ответа на его письмо (в течении трех дней) и в случае не ответа на его в трехдневный срок и/или не выплаты ЗАО Регистроникс судебных издержек в размере 400 тыс. руб. он намерен обратиться в правоохранительные органы с целью возбудить против нее уголовных дел по статьям 165, 201, 315УК РФ и статьи 20.25 КоАП РФ.

3.3 Жалоба Соболева от 27.05.2014г. (зарегистрирована от 02.06.2014г. ) в ЦБ РФ на действия ЗАО «Регистроникс» (жалоба от 27.05.2014 приведена в том 8 л.д. л.д.18-24), так же привела к наложению штрафа на ЗАО Регистроникс. Средства на эти штрафы изыскивала генеральный директор Плетнева Н.П.

3.4 Жалобы Соболева в ЦБ РФ от 05.06.2015г. В этой жалобе Соболев делает все аналогично, как и в предыдущих.

Из текста всех этих жалоб видно, что став акционером ЗАО Регистроникс в мае 2013 года Соболев (и Маслов действующий по доверенности первого) и связанные с ними лица от словесных и письменных угроз перешли к практическим действиям, которые не отвечают критериям добросовестности и разумности, нравственности и правопорядку.

4. Дело А40-45472/14. В Арбитражный суд города Москвы 27.03.2014 г. поступило заявление ОАО «Кировский завод» о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «РЕГИСТРОНИКС» (ОГРН 1027700018015, ИНН 7709022254).

Это заявление о признании ЗАО «РЕГИСТРОНИКС» банкротом является необоснованным и имеющим цель порочить деловую репутацию последнего. Данного заявления, по нашему мнению, часть незаконной и негативной деятельности, направленной против ЗАО «Регистроникс» со стороны генерального директора ОАО «Кировский завод» Семененко Г.П. и связанной с ним группы лиц (Соболева А., Маслова М., Матвеевой Т., Гариной Е.).

## 5. Дела о взыскании убытков с Плетневой Н.П.

Дело №А40-117175/2014 суд взыскал с Плетневой Н.П. возмещение убытков в пользу ЗАО «Регистроникс» в размере 1700000 рублей, а дело А40-114764/2015 г о взыскании с Плетневой Н.П. 530000 рублей, только начато.

Странность этого судебного разбирательства состоит в том, что ФСФР (ЦБ РФ), категорически отказывается признавать виновным лицом генерального директора или иного должностного лица регистратора и взыскивать штраф с регистратора, как юридического лица. А суды теперь, исключительно только на основании постановлений ФСФР признают виновным лицом генерального директора и взыскивают убытки с последнего. Получается два правонарушения, две вины и двойное наказание.

## **РАЗДЕЛ III. ЗАО «Регистроникс» оспаривает в суде сделку дарения его акций от Гариной Е. к Соболеву А. (Стр.24-25)**

В Постановлении Арбитражного суда Московского округа (далее ФАС МО или Кассационный суд) от 27 октября 2014 года по делу А40-58867/2013 сказано:

*«Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что договор дарения не содержит встречных обязательств по оплате со стороны Соболева А.В., а также не связан условиями с исполнением иных сделок (договорных отношений), в том числе с участием третьих лиц. Между тем, кассационная коллегия считает, что судами не учтено следующее. В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.*

***Сделка, совершенная с нарушением статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии со статьей 168 названного Кодекса ничтожна.***

*В силу пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила. Таким образом, по основанию притворности недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Истец, обращаясь с иском о признании сделки ничтожной по пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, должен доказать, что при совершении сделки стороны не только не намеревались ее исполнять, но и фактически не исполнили, а сама сделка не породила правовых последствий для*

*сторон. Кроме того, истец обязан представить доказательства направленности воли сторон на совершение именно прикрываемой сделки.*

***Как указывает истец в исковом заявлении, письменных пояснениях и кассационной жалобе, заключение спорного договора дарения направлено на причинение вреда и нанесения убытков обществу, поскольку ответчик - Соболев А.В. получив контрольный пакет акций может единолично управлять обществом, то есть целью заключения спорного договора является причинение вреда и убытков обществу.***

***Принимая во внимание, что судами не проверялись действия ответчиков на предмет злоупотребления правами на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, и данные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная коллегия, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, признает необходимым направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы».***

Таким образом кассационный суд указал, что при новом рассмотрении дела суду следует:

-определить истинную цель заключения спорного договора (примечание истца: это прямо следует из содержания п.2 ст.170 ГК РФ на которую ссылается истец и Кассационный суд),

- исследовать и оценить относимость и допустимость всех представленных по делу доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, указав в судебном акте мотивы принятия или отказа в принятии доказательств.

А чтобы раскрыть цель сделки нужно раскрыть взаимосвязь фактов до, в процессе и после сделки. По этому, фактов много (№№ 0-24), они взаимосвязаны и они разбиты по четырем ПОДРАЗДЕЛАМ I-IV.

Ответчики всячески пытаются уклониться от рассмотрения взаимосвязи этих фактов и представить каждый факт по отдельности, как законный. Но заведомо противоправный характер их действий проявляется именно во взаимосвязи фактов (обстоятельств) дела до сделки, в процессе сделки и после сделки и даже в суде.

Доводы истцов состоят в том, что цель сделки состояла в том, чтобы причинить вред ЗАО «Регистроникс» и другим акционерам ОАО КЗ (ОАО БЭС, ЗАО Дорога, ОАО СУС, ОАО Полиграфоформление, Родины О.В., Устинову И.В., Яковлеву М.Н.), которые в совокупности владеют блокирующим пакетом 25,01% акций ОАО КЗ или нечестно истребовать у ЗАО «Регистроникс» 500 000 долларов США.

В частности это подтверждают следующие доводы истцов о фактах, на которые до настоящего времени ответчиками и Матвеевой Т.В. не предоставлены отзывы. Ниже приведен Реестр доводов истцов о фактах (обстоятельствах 0-24) дела, которые Соболев А., Гарина Е.В. и Матвеевой Т.В. прямо не опровергаются

**РАЗДЕЛ IV. ФАКТЫ №№ 0-24, которые раскрывают корпоративное вымогательство (шантаж) со стороны группы заговорщиков против ЗАО «Регистроникс» и его генерального директора (Стр.26-91)**

Ниже приведены факты, которые ЗАО «Регистроникс» заявил в судебном деле А40-58867/2013 и которые, заявлены в целях настоящего административного разбирательства:

**ПОДРАЗДЕЛ I.** Факты (обстоятельства 0-9), которые предшествовали оспариваемой сделке и корпоративному шантажу (вымогательству)

Стр. 26-53

**ПОДРАЗДЕЛ II.** Факты (обстоятельства №№ 10-18), которые проявились в момент совершения этой сделки и начало корпоративного шантажа (вымогательства)

Стр.53-75

**ПОДРАЗДЕЛ III.** Факты (обстоятельства №№ 19-21), которые проявились после совершения этой сделки и раскрывают цель сделки - корпоративный шантаж (вымогательство)

Стр.75-87

**ПОДРАЗДЕЛ IV.** Факты (обстоятельства №№ 22-24), которые проявились в момент рассмотрения дела А40-58867/2013 в суде – факты корпоративного шантажа (вымогательства)

Стр.88-90

**ПОДРАЗДЕЛ I.** Факты (обстоятельства 0-9), которые предшествовали оспариваемой сделке и корпоративному шантажу (вымогательству) (Стр. 26-52)

**ФАКТ №0**

Родственные и деловые связи Гариной и Матвеевой - это факт раскрывается в целях доказывания заинтересованности (в смысле ст.ст.81, 93 ФЗ Об АО) и аффилированности (в смысле ст.53.2 ГК РФ<sup>11</sup>, Указа Президента РФ от 7 октября 1992 года 1186 " О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий"<sup>12</sup> , ст. 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. N 948-I «О конкуренции и ограничении

---

<sup>11</sup> Согласно статье 53.2 ГК РФ наличие аффилированности определяется как юридическими признаками, так и фактическими обстоятельствами, что по мнению законодателя должно препятствовать злоупотреблениям в соответствующих сферах.

<sup>12</sup> Под аффилированными лицами физического или юридического лица понимаются их управляющие, директора и должностные лица, учредители, а также акционеры, которым принадлежат 25 и более процентов голосующих акций.

монополистической деятельности на товарных рынках»<sup>13</sup>) Гариной и Матвеевой при совершении ими действий на этапах подготовки сделки, при совершении сделки и при извлечения выгоды (достижения запретной цели) после совершения сделки.

Таким образом, можно заключить, что отношения аффилированности могут быть имущественными (основанными на участии в уставном капитале конкретного юридического лица), договорными (получение возможности на основании договора определять решения, принимаемые другими лицами), организационно-управленческими (связанные с участием тех или иных лиц в органах управления юридических лиц), или родственными (возникающими между супругами, родителями, детьми, братьями и сестрами). При этом зачастую более значительную роль играют даже отношения не столько имущественной, сколько отношения управленческой зависимости между субъектами, предполагающей ту или иную степень воздействия на деятельность органов управления юридического лица и на само юридическое лицо.

---

<sup>13</sup> Аффилированные лица – это физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность;

аффилированными лицами юридического лица являются:

член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы;

аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются:

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо; юридическое лицо, в котором данное физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Гарина и Матвеева являются родными сестрами. Матвеева и Гарина являются аффилированными лицами в целях оспариваемых сделок. При первоначальном рассмотрении Гарина и Матвеева этот факт не подтверждали, а требовали от истцов доказательств, что, по сути, является злоупотреблением права.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФАКТА №0 приведены ниже:

Справка ЗАГС (Справки из ЗАГС о родственных связях Гариной и Матвеевой приведена (т.3. л.д. 131-134, том 7 л.д.42-45).

В отношении довода истцов об этом факте ответчики и Матвеева нет/не предоставили отзыва - это нарушение п.п.1,5,7 ст.131 АПК РФ, ст.81 АПК РФ, п.2 ст.70 АПК РФ и соответственно п. 2 ст.41 АПК РФ.

Подлежит применению п.3.1 ст.70 АПК РФ.

Следует отметить, что из судебных актов на которые ссылались ответчики следует, что этот факт судами не был установлен. И это произошло именно в виду сокрытия этого факта и злоупотребления п.1 ст. 65 АПК РФ и не исполнения п.п.1,5,7 ст.131 АПК РФ, ст.81 АПК РФ, п.2 ст.70 АПК РФ и соответственно п. 2 ст.41 АПК РФ со стороны Гариной и Матвеевой.

## **ФАКТ № 1**

Участие Гариной и Матвеевой в органах управления ЗАО Регистроникс с 1998г. по 2010 г. в качестве заместителя генерального директора и генерального директора соответственно и до 2011 г. в качестве членов совета директоров - это факт раскрывается в целях доказывания заинтересованности (в смысле ст.ст.81, 93 ФЗ Об АО) и аффилированности (в смысле ст.53.2 ГК РФ, Указа Президента РФ от 7 октября 1992 года 1186 " О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий", ст. 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. N 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» ) Гариной и Матвеевой при совершении ими действий на этапах подготовки сделки, при совершении сделки и при извлечения выгоды ( достижения запретной цели) после совершения сделки.

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева и Гарина были директорами ЗАО Регистроникс: Матвеева - генеральный директор с 1998 - 2010г., Гарина – с 20.08.1998 по 18.11.2010г на разных должностях, в т.ч. Зам. генерального директора с 01.09.2002.**

- протокол ГОСА ЗАО Регистроникс № 9 от 16.02.1998 о назначении генеральным директором Матвеевой (Том 8 л.д.94-95);

- трудовой договор от 2004 года ЗАО Регистроникс с Матвеевой, как с генеральным директором (Том 8 л.д.95-98);
- протокол ГОСА ЗАО Регистроникс № 60 от 30.06. 2009 (избрать на 5 лет) Матвееву генеральным директором (Том 8 л.д.99-103) ;
- протокол ГОСА ЗАО Регистроникс № 62 от 23.11. 2010 (досрочное освобождении Матвеевой от должности генерального директора (Том 8 л.д.104-105) ;
- трудовой договор от 1998г, 2002г.г., ЗАО Регистроникс с Гариной Е.В. в качестве заместителя генерального директора (Том 8 л.д.106-110) ;
- Заявления Гариной об увольнении с должности и из ЗАО Регистроникс (Том 8 л.д.114).

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева и Гарина были членами Совета Директоров ЗАО Регистроникс (были директорами в смысле ст.81 ФЗ Об АО и п.1 ст.53 ГК РФ):**

- Протокол СД ЗАО Регистроникс № 24 от 02.07.2007, (Том 8 л.д.112);
- Протокол СД ЗАО Регистроникс № 4/1 от 30.06. 2009 (Том 8 л.д.113);
- Протокол СД ОАО БЭС № 74 от 28.02.2008 (Том 8 л.д.114).

## **ФАКТ № 2**

Участие Гариной и Матвеевой в органах управления группы юридических лиц :  
 - это факт раскрывается в целях доказывания заинтересованности (в смысле ст.ст.81, 93 ФЗ Об АО) и аффилированности (в смысле ст.53.2 ГК РФ, Указа Президента РФ от 7 октября 1992 года 1186 " О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий" , ст. 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. N 948-I «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» ) Гариной и Матвеевой при совершении ими действий на этапах подготовки сделки, при совершении сделки и при извлечения выгоды ( достижения запретной цели) после совершения сделки.

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева и Гарина были директорами ОАО БЭС: Матвеева Т.В.– генеральный директор ОАО БЭС с 01 марта 2008 сроком на 3 года; Гарина Е.В. – членом совета директоров ОАО БЭС:**

- Протокол совета директоров ОАО БЭС № 74 от 28.02.2008 (Том 8 л.д.114);
- Копия ЕГРЮЛ ОАО БЭС от 14.10.2008 (Том 8 л.д.115-122);

- Копия Карточки с образцами подписи Матвеевой от 29.10.2008 ОАО БЭС (Том 8 л.д.123-124).

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева и Гарина были директорами ОАО СУС:** Матвеева Т.В.– член совета директоров с 18.04.2007- 30.06.2009; Гарина Е.В. – член совета директоров с 11.04.2007- на 16.03.2008 (согласно копии извлечения из Протокола):

- протокол годового общего собрания акционеров ОАО Северное Управление Строительства (ОАО СУС) от 11.04.2007года (Приведен в Приложении 1, ходатайству о приобщении доказательств от 28.05.2015, еще не подшито в дело );

- протокол годового общего собрания акционеров ОАО Северное Управление Строительства (ОАО СУС) от 16.03.2008 года (Приведен в Приложении 2, ходатайству о приобщении доказательств от 28.05.2015, еще не подшито в дело ).

- Список аффилированных лиц на официальном сайте ОАО «СУС» <http://www.oao-sus.ru/> за 2008-2009г.

- Копия извлечения из протокола ОАО «СУС» от 16.03.2008 (том 8 л.д. 125-126);

- Протоколы совета директоров об участии Гариной и Матвеевой в советах директоров ОАО «СУС» и ОАО «БЭС» (том 2. л.д. 39, том 8 л.д.114).

Примечание: Таким образом, ответчица Гарина Е.В. и третье лицо Матвеева Т.В. в период заключения договора от 18.02.2008 года, между ОАО СУС и Гариной Е.В. по поводу приобретения пакета акций ЗАО «Регистроникс», находились в конфликте интересов с ОАО СУС и совершили сделку с заинтересованность в нарушение ст.ст.81-83 ФЗ Об АО. В виду сокрытия ими сведений о своей заинтересованности в этой сделке, от совета директоров, ревизионной комиссии и аудитора общества (в нарушение ст.82 ФЗ Об АО), они лишили возможности акционеров ОАО СУС (каковыми являлись на момент этой сделки ОАО БЭС и ЗАО «Регистроникс») оспорить эту сделку в порядке ст.84 ФЗ Об АО.

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Гарина Е.В. была генеральным директором ЗАО Атомстройинвест до присоединения его к другому обществу (акционеру ОАО КЗ) ЗАО Дорога:**

- Протокол ВОСА от 29.03.2007г. о назначении ген директором ЗАО Атомстройинвест (Том 8 л.д.127);

- бюллетени голосования от ЗАО Атомстройинвест на ГОСА ЗАО «Регистроникс» 2008-2009г. (Том 8 л.д.128-129).

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева была генеральным директором ОАО Полибино:**

- Протокол ОАО Полибино (том.2 л.д.98).

### **ФАКТ № 3**

Сделка между ОАО СУС и Гариной была совершена в нарушение договора - без оплаты и со злоупотреблением права со стороны Гариной и Матвеевой против ОАО СУС, ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС:

Спорные акции ЗАО «Регистроникс», которые были подарены Соболеву А.В. Гариной Е.В. были приобретены последней на основании договора купли-продажи ценных бумаг № 6 от 18 февраля 2008 г. (далее – «**Договор купли-продажи**», том 2 л.д.18-19). В соответствии с п. 2.1 Договора купли-продажи, покупатель обязан оплатить сумму сделки в течение 90 банковских дней с момента подписания договора. При этом, согласно п. 3.2 Договора купли-продажи, переход право собственности на ценные бумаги от продавца к покупателю должен быть зарегистрирован в течение 3 банковских дней с момента подписания договора. Таким образом, было предусмотрено, что оплата ценных бумаг должна была быть произведена через определенное время после передачи их покупателю.

В соответствии с п. 1 и п. 5 ст. 488 ГК РФ, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, с момента передачи товара покупателю и до его оплаты товар, проданный в кредит, признается **находящимся в залоге у продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара.**

Залоговое правоотношение и вытекающее из него право залога может возникнуть как в силу договора, так и на основании других юридических фактов, указанных в законе.

Залог возникает на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге (п. 3 ст. 334 ГК). К залогам, возникающим на основании закона, если самим законом не установлено иное, применяются правила ГК о залоге, возникающем в силу договора. В действующем законодательстве нормы о залоге, возникающем на основании закона, установлены. Так, согласно п. 5 ст. 488 ГК, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, проданный в кредит товар с момента его передачи покупателю и до его оплаты признается находящимся в залоге у продавца с целью обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара.

И с учетом судебной практики о :

- в ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ВАС РФ от 13 ноября 2012 г. N 7454/12, от 11 октября 2011 г. N 5950/11 раскрывает правильное толкование и применение ст.ст.128, 488, 489 ГК РФ;

- в Постановления АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА от 15 сентября 2014 г. N Ф09-5823/14 по делу N А07-19141/2013 раскрывает правильное толкование и применение ст.ст.128, 488, 489 ГК РФ.

При совершении сделок с долей участия в уставном капитале (по аналогии с пакетом акций в уставном капитале, как имущественным правам в смысле ст.128 ГК РФ), законом установлено и ВАС РФ особо обращает внимание на то, что в случае если вначале осуществляется передача доли (пакета акций) в уставном капитале, а потом производится её оплата, то это предполагают передачу товара в кредит и нахождение доли (пакета акций) в залоге, если иное не предусмотрено самим договором купли продажи. При заключении оспариваемого договора между ОАО СУС и Гариной № 6 от 18 февраля 2008 г. цена была определена в размере 1100 тыс. руб. и срок оплаты был установлен 90 дней. То есть, это сделка, заключена с рассрочкой платежа, то есть сделка по которой товар передается в кредит и при этом этот товар должен находиться в залоге до момента его полной оплаты. Чего не было сделано ЗАО «Регистроникс» (в лице своих руководителей и родных сестер –афиллированных лиц Гариной и Матвеевой), как реестродержателя собственных акций.

Таким образом, акции ЗАО «Регистроникс», которые выбыли из владения ОАО «СУС» по неоплаченному до настоящего времени договору, юридически находятся в залоге у ОАО СУС (как залогодержателя), так как иное не предусмотрено оспариваемым договором.

Так же истец ОАО «Балтийский эмиссионный союз» (ОАО БЭС) сообщил суду, что на момент совершения сделки между Гариной Е.В. и ОАО Северное Управление Строительства (ОАО СУС) по договору № 6 от 18 февраля 2008 г., являлся акционером ОАО СУС. При рассмотрении настоящего дела для ОАО БЭС вскрылись существенные обстоятельства о том, что:

- эта сделка совершалась в конфликте интересов Гариной Е.В. и её сестры Матвеевой Т.В. (как членов совета директоров ОАО СУС) с интересами ОАО СУС (на основании ст.81 ФЗ Об АО);

- сведения о заинтересованности в этой сделки Гариной Е.В. и её сестрой Матвеевой Т.В. в нарушение ст.82 ФЗ Об АО были скрыты, что само по себе является злоупотреблением правом со стороны Гариной Е.В. и её сестры Матвеевой Т.В.;

- эта сделка в нарушение ст.83 ФЗ Об АО нет/не одобрялась ни советом директоров ни собранием акционеров (воля ОАО СУС) в этой сделке не была выражена, то эти обстоятельства лишили возможности ОАО БЭС **узнавания** об этом событии (факте) и лишили возможности **получать соответствующую информацию**<sup>14</sup>, что в свою очередь лишило возможности ОАО БЭС оспаривать

---

<sup>14</sup> Разъяснения Высших Судов РФ (КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ), в которых определено как устанавливать дату узнавания о фактах (Обстоятельствах):

эту сделку в прямом корпоративном споре<sup>15</sup> (на основании ст. 84 ФЗ Об АО), что само по себе является злоупотреблением правом со стороны Гариной Е.В. и её сестры Матвеевой Т.В.;

- более того Гарина Е.В. и её сестра Матвеева Т.В. в это же время возглавляли ЗАО Регистроникс (в качестве заместителя генерального директора, генерального директора и членов совета директоров общества) и в виду злоупотребления своими должностными полномочиями и в нарушение части 3 ст.7 ФЗ Об АО и п.7.6 Устава ЗАО «Регистроникс» они были осведомленными лицами о правовой природе этой сделки, но при этом они лишили возможности ОАО СУС направить обязательное предложение, а ОАО БЭС и ЗАО «Регистроникс» получать обязательное предложение от ОАО СУС о продаже спорных акций ЗАО «Регистроникс».

Все эти правонарушения со стороны Матвеевой Т.В. и Гариной Е.В. носят длящийся заведомо противоправный характер - **длящееся правонарушение**<sup>16</sup>.

---

- Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003 г. N 5-П, *"исходя из предназначения и принципов института исковой давности, обусловленных указанными положениями Конституции РФ, течение этого срока должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте совершения сделки, но и о том, что она совершена лицами, заинтересованными в ее совершении"*;

- о толковании пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 *"О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение. Начало течения срока связывается не только с фактом узнавания о событии, но и возможностью получения соответствующей информации*»;

<sup>15</sup> в Постановлении апелляционного суда от 18.12.2013 по делу А56-38334/2011 установлены схожие факты: *«..при принятии оспариваемых решений создавалась видимость соблюдения корпоративных правил»;*

*«В связи с тем, что факт конфликта интересов (заинтересованности) и аффилированности с выгодоприобретателями был скрыт от акционеров, ..., то истцы были лишены возможности и принимать эти решения на собрании, и их оспаривать в суде в обычном порядке прямого корпоративного спора»;*

*«Рассматриваемые корпоративные решения не соответствовали статьям 2, 7, 77, 79, 80, 82-83, 89-93 Закона об АО, статье 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», статье 10 Гражданского кодекса РФ. Они лишили акционеров возможности реализовать право приобретения 41,28% акций ОАО КЗ или продать собственные акции ОАО КЗ без ограничений, свободно или на условиях предложения сторонним организациям, а Кировский завод ограничили в возможности продать их на рыночных условиях, чем в нарушение положений статьи 1 ГК РФ были созданы препятствия для совершения корпоративных сделок в условиях свободы договора, своей волей и в своем интересе»;*

<sup>16</sup> п. 1 Постановления 23 Пленума ВС СССР от 4 марта 1929 г. разъяснено, что преступления, именуемые длящимися, характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния. Длящееся преступление начинается с какого-либо преступного действия (например, при самовольной отлучке) или с акта преступного бездействия (при недонесении о

Защита нарушенных прав ОАО БЭС в другом судебном споре может быть затруднена, в виду длительности рассмотрения настоящего дела и виду сложности доказывания факта о соблюдении сроков исковой давности. Этот вопрос, ни в каких ранее рассмотренных судебных делах не ставился и не разрешался. По этому, этот вопрос подлежит разрешению в настоящем деле.

#### **Доказательство:**

- Договора купли-продажи ценных бумаг- спорных акций ЗАО Регистроник № 6 от 18 февраля 2008 г. между Гариной и ОАО СУС (том 2 л.д.18-19).

#### **ФАКТ № 4**

1) Оспариваемая сделка между Гариной и Соболевым от 23.04.2013г. (том 2 л.д. 56-57) была связана с корпоративным спором в ОАО КЗ и этой сделке предшествовали многолетние личные и партнерские отношения Гариной и Соболева.

---

преступлении). Следовательно, длящееся преступление можно определить как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования;

[п. 14](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. N 5: длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Схожая позиция следует по делу "ОАО "Совтрансавто Холдинг" против Украины" (**Sovtransavto Holding v. Ukraine**) рассмотренным ЕСПЧ. В этом деле компания-заявитель утверждала, что утратила контроль над деятельностью и имуществом дочерней компании в результате обесценивания своих акций. Компания настаивала на том, что обесценивание ее акций было длящимся во времени процессом. Компания жаловалась не на утрату права собственности (что является единовременным актом), а на утрату контроля над деятельностью и имуществом дочерней компании в результате обесценивания акций, а также на отсутствие адекватной компенсации. Европейский суд счел, что обесценивание акций было длящимся во времени процессом, который состоял из нескольких этапов и завершился ликвидацией дочерней компании. Суд счел, что совокупность этих фактов и их последовательность создали длящуюся ситуацию нарушения прав компании.

В Решении суда по Делу № А40-155494/14 от 07 ноября 2014 г. сказано: *«истец...обратившись с настоящим иском в арбитражный суд, указал на отсутствие воли собственника - Российской Федерации на отчуждение принадлежащего ему имущества. При этом нарушение права собственника носит длящийся и видоизменяющийся характер, поскольку истребуемое имущество перепродавалось, передавалось в качества дара, вносилось в качестве вклада в уставный капитал. Следовательно, каждый последующий в дальнейшем приобретатель спорного имущества в результате совершения различных сделок не становился его законным владельцем и не приобретал права на распоряжение спорным имуществом.*

*Следовательно, право требования имущества из чужого незаконного владения возникло у Российской Федерации к владельцам спорного имущества - ОАО «АФК «Система» и ЗАО «Система-Инвест»»*

2) Гарина и Матвеева были осведомлены о том, что Соболев, Маслов, Риферт, Носков действуют в интересах Семененко, генерального директора и бенефициарного владельца ОАО КЗ.

3) Действительная цель оспариваемой сделки:

- незаконно понудить ЗАО "Регистроникс" и других акционеров ОАО КЗ, имеющих в совокупности блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ (ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Дорога, ОАО ПОФ, Устинова, Яковлева, Родину) продать акции ОАО КЗ и/или акции ЗАО Регистроникс (во владении которого находятся акции ОАО КЗ) Соболеву, Маслову и скрывающимся за ними Семененко Г.П. (генеральному директору ОАО КЗ);

- или приобретя акции ЗАО Регистроникс (во владении которого находятся акции ОАО КЗ), таким образом разрушить акционерное соглашение акционеров ОАО КЗ имеющих в совокупности блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ и таким образом незаконно изменить структуру корпоративного контроля в ОАО КЗ и нанести таким образом вред ЗАО "Регистроникс" и других акционеров ОАО КЗ, имеющих в совокупности блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ (ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Дорога, ОАО ПОФ, Устинов, Яковлев, Родина) и лишить их возможности защищать свои права и интересы в корпоративном споре на ОАО КЗ блокирующим пакетом 25% акций ОАО КЗ.

4) *«Соболев А.В. не ведет себя как свойственно обычным добросовестным акционерам. Не успев стать таковым, он уже подал несколько жалоб в ФСФР, настаивая на наложении больших сумм штрафов на ЗАО «Регистроникс». (это противоречит его интересам как акционера ввиду того, что выплата штрафов уменьшает его возможность получать прибыль от этого Общества, но зато может свидетельствовать о скрытой цели навредить обществу, оказать на него (общество), либо его миноритарных акционеров давление)»* (об этом истец заявил в уточнении исковых требований от 27.08.2013 г. при первоначальном рассмотрении дела (т.2 л.д. 35));

5) *«Таким образом, очевидно, что имеют место взаимосвязанные действия по заранее подготовленной схеме, а не простое совпадение. Эти три лица (Гарина, Матвеева и Соболев) действуют по договоренности, их действия скоординированы и подчинены единому замыслу (взаимосвязаны, параллельны и последовательны, то есть умыслены)»* (об этом истец заявил в первоначальных исковых требованиях (т.1. л.д. 4)).

б) *«... есть основания усомниться в добросовестности приобретателя Соболева А.В. Так как, зная, что акции являются предметом спора (Об этом его информировало ОАО «Северное управление строительства»), (он все равно приобрел эти акции и) поспешил воспользоваться правами новоиспеченного акционера:*

-подал несколько жалоб на ЗАО «Регистроникс» в надзорный орган, что может повлечь большие суммы штрафов (зачем акционеру разорять Общество, таким образом, лишая себя возможности получать дивиденды?),

- запросил копии документов Общества за последние 10 лет, что практически парализовало нормальную работу Общества.

**-Кроме того, его представитель высказал заинтересованность в приобретении конкретных активов, принадлежащих ЗАО «Регистроникс»)**  
(Эти факты были изложены в отзыве ЗАО «Регистроникс» по настоящему делу и в первоначальном иске по присоединенному делу т 2. л.д. 30).

#### **ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФАКТОВ приведены ниже:**

- Служебная записка начальника отдела обработки входящих документов Мачечи О.В., и пояснения генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П. о требованиях Маслова и Соболева продать им акции ОАО КЗ или ЗАО «Регистроникс» (во владении которого имеются акции ОАО КЗ). (служебная записка Мачечи О.В. на имя Плетневой Н.П. приведена в материалах дела (том. 3 л.д. 38, Том 8 л.д.86);

- Пояснения генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П от 30.03.2015 о давлении на акционеров ОАО КЗ со стороны Соболева, Маслова, Семеновки, Матвеевой и Гариной. (Том 8 л.д.87) ;

- Письма Родины О.В., как акционера ОАО КЗ в адрес акционеров ОАО КЗ от 17.10.2014, от 28.10.2014, от 06.11.2014, от 12.03.2015. (Том 8 л.д.88-92);

- Заявление Родины О.В. в правоохранительные органы на действия Соболева и Маслова (Приложение 1)

- Отзыв Гариной: Гарина Е.В. в своем отзыве (протокол т.4 л.д.69-70.) указала: **«Гарину Е.В. и Соболева А.В. связывают личные и партнерские отношения. Безвозмездный характер сделки был обусловлен как наличием таких отношений, так и нежеланием Гариной Е.В. владеть акциями организации, в которой она больше не работает, не хочет иметь отношения и быть замешанной в скандалах вокруг ОАО «Кировский завод» и его миноритарных акционеров».**

Очевидно, что истец, получив отзыв от 16.01.2014 в последнем судебном заседании 16.01.2014 г. не имел возможности сформулировать свою позицию с учетом этих существенных вновь открывшихся обстоятельств и не имел возможности уточнить иск.

Ниже приведенные пояснения истца были приведены в кассационной жалобе истцов и на основании этих доводов ФАС МО отменил все судебные акты по этому делу и направил дело на новое рассмотрение: Гарина Е.В. не пояснила каким образом владение спорными акциями было сопряжено для нее с *«различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых*

участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод», но очевидно, что и она и ее сестра Матвеева Т.В. много лет (с 1998 г до 2011 г.) занимая руководящие должности в (ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ОАО «Полибино») обладали инсайдерской информацией и были осведомлены о том, что:

а) ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» являются истцами в судебных делах по восстановлению прав и интересов акционеров ОАО КЗ;

б) оппонентами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» в этом корпоративном конфликте являются Семенов Г.П., Соболев А.В. и Маслов;

в) передача акций ЗАО «Регистроникс», тем более без предварительного уведомления общества и его акционеров в пользу оппонентов по корпоративному спору в ОАО КЗ причинит существенные ущербы ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» и их акционерам, а действия Гариной и Матвеевой в такой форме порождают конфликтом их личных интересов с интересами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» в которых они много лет были руководителями.

И если Гарина Е.В. действительно хотела добросовестно выйти из общества и из многочисленных судебных разбирательств, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод», то ей достаточно было направить такое предложение в ЗАО «Регистроникс», а не передавать акции оппонентам в корпоративном споре по ОАО КЗ (Семенов Г.П. Соболеву, Маслову). Причем как будет раскрыто ниже в ФАКТАХ №9 участие ЗАО «Регистроникс» в корпоративном споре в ОАО КЗ является законным, обоснованным и способствует защите прав и интересов ЗАО «Регистроникс», а Матвеева и Гарина, как директора ЗАО «Регистроникс» и других юридических лиц (ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Атомстройинвест,) в силу закона (п.3 ст.53 ГК РФ и ст.71 ФЗ Об АО) обязаны действовать в интересах этих лиц, а не в интересах оппонентов.

- Пояснения Соболева: Соболев в суде 1-ой инстанции пояснил: **«передаче акций по договору дарения предшествовали многолетние партнёрские и человеческие (дружеские) отношения между ним и Гариной Е.В. Владение спорными акциями было сопряжено для Гариной Елены Владиславовны с различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод».**

Очевидно, что истец, получив отзыв от 16.01.2014 в последнем судебном заседании 16.01.2014 г. не имел возможности сформулировать свою позицию с учетом этих существенных вновь открывшихся обстоятельств и не имел возможности уточнить иск.

- Доверенность от Соболева на Маслова, в которой он делегировал Маслову взаимодействие с ЗАО «Регистроникс» (доверенность приведена в материалах дела (том.3 л.д. 39);

- Письмо Маслова М.А. в адрес ОАО «Полиграфоформление» на имя генерального директора общества Яковлева М.Н., в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». (Письмо Маслова М.А. к Яковлеву М.Н. Том 10 л.д.94-97). Это доказательство фактов: о связи Соболева А.В. и Маслова М.А.; - о давлении со стороны Соболева А.В. и Маслова М.А. на акционеров ОАО КЗ (ОАО «Полиграфоформление» и Яковлева М.Н.); - в совокупности с другими доказательствами это письмо доказывает давление группы лиц (Соболев А.В., Маслов М.А., Матвеева Т.В. и Гарина Е.В.) на акционеров ОАО КЗ, имеющих 25% акций (ЗАО «Регистроникс», ОАО «Балтийский эмиссионный союз», ЗАО «Дорога», ОАО «Полиграфоформление», ОАО «Северное управление строительства», Устинов И.В., Яковлев М.Н., Родина О.В.); -доказывает факт, что акции ОАО «Полиграфоформление» были также приобретены этой группой лиц как и акции ЗАО «Регистроникс» по оспариваемой в настоящем деле сделке исключительно с целью причинить вред акционерам ОАО КЗ, которые обоснованно и законно защищают свои права в суде, в частности выиграли дело А56-38334/2011 и другие судебные дела (А56 – 66055/2011, А56 – 29067/2011, А56 – 29608/2012, А56 – 43874/2010, А56 – 43863/2010, А56 – 70976/2010, А56 – 65384/2011, А56 – 67715/2011, А56 – 21594/2012; А56-63803/2013, А56-63158/2013);

- Письмо Маслова М.А. в адрес ОАО «Полиграфоформление» на имя генерального директора общества, в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». (Письмо приведено в Приложении 2 );

- Пояснения Борисова Вячеслава Юрьевича - адрес проживания : 193318 г. Санкт-Петербург Ключков пер. дом 6, кор. 1, кв.23.

Сведения о лице: он возглавляет ОАО «Полибино» и другие юридические лица участниками которых являются акционеры ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ЗАО Дорога», ОАО "БЭС" и др.) в качестве генерального директора). Он предоставил сведения о давлении на возглавляемые им предприятия со стороны Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А., в интересах Семененко Г.П. в виду того, что акционерами ОАО «Полибино» и других юридических лиц являются акционеры ОАО КЗ, которые участвуют в группе акционеров и подписывают иски о защите прав и интересов акционеров ОАО КЗ.

Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1л. том 8 л.д.56-57  
Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2015 г на 1л. том 8 л.д.58;

- Объяснения Шатровой Марины Владимировны.

Шатрова Марина Владимировна - адрес проживания: Псковская область, Великолукский район, д. Волково ул. Покровская д. 33.

Сведения о лице: она является юристом и представляет интересы ОАО «Полибино» и других юридических лиц участниками которых являются акционеры ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ЗАО «Дорога», ОАО "БЭС" и др., ) в судебных делах и в их текущей деятельности). Она предоставила сведения о давлении на представляемые ею предприятия со стороны Риферта О., в интересах Семененко Г.П., в виду того, что акционерами ОАО «Полибино» и других юридических лиц являются акционеры ОАО КЗ, которые участвуют в группе акционеров и подписывают иски о защите прав и интересов акционеров ОАО КЗ.

В частности в целях настоящего дела Шатрова Марина Владимировна подтверждает указанные факты письменно (ее письменные пояснения приведены в деле):

Письменные пояснения Шатровой М.В. о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1 л. том 8 л.д.59-60

Письмо акционеров и менеджмента в адрес Администрации Ленинградской и Псковской обл. «Информация о причинах ухудшения инвестиционного климата» от 23.04.2013 на 5 л. том 8 л.д.61-65

Сведения полученные от Мучицына Олега Александровича - адрес проживания: село Воронцово, Островского района Псковской области, Воронцовская волость, ул. Советская, дом 158.

Сведения о лице: он бывший работник прокуратуры, работал в качестве прокурора одного из районов Псковской области. В настоящее время на пенсии и ведет юридическую практику в судах. В качестве свидетеля может предоставить сведения о необоснованном давлении на акционера ОАО "Кировский завод" Устинова И.В. со стороны Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А., в интересах Семененко Г.П. по средством обращения к нему (к Мучицыну О.А.) Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А. с просьбой подписать письма в Администрацию президента РФ, Администрацию и правоохранительные органы Псковской области против Устинова И.В. (сведения которые может подтвердить Мучицын О.В. приведены в материалах дела за подписью Борисова В.Ю. и Шатровой М. В и письмо за подписью Мучицына О.В. порочащее Устинова И.В. приведено в деле:

Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1л. том 8 л.д.56-57

Приложение 5.2. Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2015 г на 1л. том 8 л.д.58

Письменные пояснения Шатровой М.В. о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1 л. том 8 л.д.59-60

Заявление Мучицина О.А. в администрацию Президента от 30.01.2013 (в формате фото) на 7 л. том 8 л.д.66-71

Заявление Мучицина О.А. в администрацию Президента от 30.01.2013 (перепечатано в формате ворд) на 7 л. том 8 л.д.72-76

- жалобы Соболева, Матвеевой и Гариной в ФСФР с мая до декабря 2013г. в процессе и после проведения оспариваемой сделки и в связи с оспариваемой сделкой и соответствующие предписания ФСФР: Матвеева и Гарина и Соболев сразу после оспариваемой сделки одновременно обращались в ФСФР с целью оказать давление на ЗАО «Регистроникс» и ФСФР не нашел оснований применения санкций к ЗАО Регистроникс по заявлениям Матвеевой и Гариной : Предписание фсфр от 30.05.2013 № 13-ек-04-19966 Том 9 л.д.8-9; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23522 по жалобе Матвеевой Т.В. Том 9 л.д.10-11; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23517 по жалобе Гариной Е.В. Том 9 л.д.12-13

- Постановление о назначении административного наказания 13-373-пн от 29.07.13 на 9 листах нов скан Том 9 л.д.14-22;

- Жалоба Соболева в ЦБ РФ от 27.05.2014 с дополнением (в формате фото) на 6 л. том 8 л.д.18-24, Жалоба Соболева в ЦБ от 27.05.2014 с дополнением (в формате ворд) на 6 л. том 8 л.д.25-30;

- Письмо Соболева в ЗАО Регистроникс от 10.04.2014 на 3л. том 8 л.д.31-33;  
- Жалоба Соболева в ЦБ РФ от 05.06.2015г. (приведено в отзыве ОАО СУС от 23.07.15г. и в Приложении 9);

- ОАО КЗ завод в лице Семененко Г.П. подавало заведомо надуманный иск на банкротство ЗАО «Регистроникс»: Дело А40- 45472/2014 Иск ОАО КЗ о Банкротстве ЗАО Регистроникса Том 8 л.д.140-141 ; Дело А40-45472-2014\_20140619\_Opredelenie (1) Том 8 л.д.142-145;

- Заявление в правоохранительные органы от Домнина В.Г. - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО «Полиграфоформление»). Маслов сам лично посещает судебные заседания по настоящему делу и следит за выступлениями представителей ЗАО «Регистроникс» в суде. После судебного заседания от 29 мая 2015 г. он высказал угрозы в адрес Домнина В.Г., как представителя ЗАО «Регистроникс». Заявление Домнина В.Г. (заявление приведено в Приложении 3) , Приложение 5 к Отзыву ОАО СУС от 20.07.2015, еще не подшито в дело);

- Заявление в правоохранительные органы от Фролова Петра - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО «Полиграфоформление») (заявление приведено в Приложении 4).

#### **ФАКТ № 5**

Собственные средства ЗАО Регистроникс были сформированы Гариной и Матвеевой (на основании средств акционеров ЗАО Регистроникс) в целях соблюдения лицензионных требований (по их размеру) в основном за счет приобретения акций ОАО КЗ.

#### **Доказательства:**

- собственные средства ЗАО Регистроникс на 31.12.2009 (том 9 л.д. 74-77);
- собственные средства ЗАО Регистроникс на 31.10.2010 (том 9 л.д. 78-83) ;
- Расчет действительной рыночной цене 1.977 штук акций ЗАО «Регистроникс» (одна тысяча девятьсот семьдесят семь штук акций государственный регистрационный номер выпуска 1-02-05647-D), которая была на 23.04.2013 года в размере 340 тысяч рублей исходя из расчет собственных средств ЗАО Регистроникс и стоимости акций ОАО КЗ ( том 7 л.д.137).

#### **ФАКТ № 6**

Собственные средства ЗАО Регистроникс, которые были сформированы Гариной и Матвеевой, на основании средств акционеров ЗАО Регистроникс в основном из акций ОАО КЗ в целях соблюдения лицензионных требований (по их размеру) были обесценены в несколько раз, в виду незаконных действий менеджмента ОАО КЗ.

У ЗАО Регистроникс возникла угроза потери лицензии в виду не соблюдения лицензионных требований по размеру собственных средств.

В виду незаконных действий менеджмента ОАО «Кировский завод» (ОАО КЗ) с 2005 по 2013 год произошло обесценение акций ОАО КЗ с 2600 рублей за акцию до 100 рублей за акцию (цена акций уменьшилась в 26 раз). На балансе истцов были приобретены акции ОАО КЗ. И с учетом уменьшения стоимости акций ОАО «Кировский завод» произошло обесценивание активов – финансовых вложений ЗАО «Регистроникс» в 3 раза (приведено в в расчете собственных средств, код строки 110), что могло привести к аннулированию лицензии у последнего. Матвеева и Гарина знали об этом факте.

1. Так Экспертным заключением авторитетной экспертной организации ООО «Нексия Пачоли Консалтинг» № 1011700/0313 (приведены в Приложении 1 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу) подтверждает факт, что в результате отчуждения 41,28% акций ОАО КЗ и в результате противоправных действий менеджмента ОАО "Кировский завод" были причинены убытки в следующем размере:

- прямой ущерб в размере 6 331 695 000 (шесть миллиардов триста тридцать один миллион шестьсот девяносто пять тысяч) рублей;
- упущенная выгода в размере 4 660 000 000 (четыре миллиарда шестьсот шестьдесят миллионов) рублей.

Также из указанного заключения следует, что конкретным акционеры ОАО КЗ причинен ущерб в размере:

- Родина Ольга Викторовна - 2 055 000 000 (два миллиарда пятьдесят пять миллионов) рублей;
- ЗАО "Регистроникс" - 129 000 000 (сто двадцать девять) миллионов рублей;
- Устинов Игорь Владиславович - 295 000 000 (двести девяносто пять миллионов) рублей;
- ЗАО "Атомстройинвест" - 245 000 000 (двести сорок пять миллионов) рублей. (Правопреемником, которого является ЗАО «Дорога» ).

В частности, в этом экспертном заключении сказано:

*«Размер убытков акционеров-истцов составил на каждую акцию 1 628 руб.*

*Размер убытков всех акционеров входящих в пакет 58,72% (6 380 656 шт.) акций составил 10 386 млн руб., в т.ч. размер убытков акционеров – истцов составил:*

*ЗАО «Атомстройинвест» 150 500 шт. x 1 628 руб. = 245 млн. руб.*

*ЗАО «Регистроникс» 79 152 шт. x 1 628 руб. = 129 млн. руб.*

*О.В. Родина 1 262 468 шт. x 1 628 руб. = 2 055 млн. руб.*

*И.В. Устинов 181 504 шт. x 1 628 руб. = 295 млн. руб.*

*Эксперт ознакомлен с содержанием ст. 307 Уголовного кодекса РФ и предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. ...» .*

2. Необходимо отметить, что экспертиза является относимым и допустимым и достоверным доказательством по следующим основаниям:

Во-первых, эту экспертизу, экспертную организацию и эксперта назначил апелляционный суд по делу А56-19322/2011. Определения суда (в том числе от 19.03.2012) о проведении экспертизы, назначении экспертной организации и эксперта до настоящего времени не отменены и являются вступившими в законную силу судебными актами.

Во-вторых, экспертиза проводилась на основе документов, которые были истребованы у ОАО «Кировский завод», ЗАО «ПЦРК», ЗАО «ДКК» и в налоговых органах РФ апелляционным судом соответствующими Определениями по делу А56-19322/2011. Эти Определения суда от 24.07.2012 г., от 17.09.2012 г. об

истребовании документов в целях экспертизы до настоящего времени не отменены и являются вступившими в законную силу судебными актами .

В-третьих, суд признал, что экспертиза выполнена экспертом в соответствии с требованиями суда (заказчика), в соответствии с требованиями закона и нормативных актов, у суда не было претензий к качеству экспертного заключения и суд принял эту экспертизу в материалы дела и оплатил услуги эксперта.

В-четвёртых, суд приобщил экспертное заключение к материалам дела А56-19322/2011, что отражено в протоколах судебного заседания от 20.03.2013 г., от 04.04.2013 г., и в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 г. по делу А56-19322/2011.

В-пятых, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 18.09.2013г. по делу А56-19322/2011, направляя дело на новое рассмотрение, указал, что *«судами первой и апелляционной инстанции не устанавливались фактические обстоятельства дела на основе оценки предоставленных в материалы дела доказательств, что привело к необоснованным выводам об отказе в удовлетворении заявленных требований»*. Приведенные выше судебные акты апелляционного суда о проведении экспертизы, назначении эксперта и истребовании документов и доказательств в целях экспертизы являются действующими. Тем самым суд кассационной инстанции подчеркнул необходимость принять во внимание результаты экспертных исследований.

3. Достоверность результатов экспертизы подтверждается рецензией авторитетных экспертов – членов экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков СМАО - «Анализом заключения эксперта № 1011700/0313 от 19.03.2013 по делу А56-19322/2011», выполненным НП «СМАО». (Этот документ приведены в Приложении 2 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу)

3.1 Этот документ доказывает (подтверждает) **качество экспертизы и достоверность выводов эксперта о действительной рыночной стоимости ОАО «Кировский завод» и его акций и размере убытков акционеров от сделок, которые совершались в том числе на основании оспариваемых в настоящем деле решений генерального директора ОАО «Кировский завод»**. Этот документ доказывает, что **оценщик правильно сделал расчет убытков акционеров**. Рыночная цена ОАО «Кировский завод» и его акций, а также размер убытков акционеров определен экспертом консервативно (осторожно указаны минимальные размеры). В частности в нем сделан следующий вывод:

*«Рецензенты проверили правильность расчетов убытков. Замечаний к расчетам нет»*.

*«...То есть убытки на 1 акцию акционеров, являвшихся таковыми до выбытия акции, составляет, соответственно  $6\ 331\ 965\ 000/6\ 754\ 010 \cdot (1+73,6\%)=1\ 628\ \text{руб.}$ »* (посл. абзац стр. 19 Анализа заключения эксперта №1011700/0313).

*"Раздел 3. Вывод по итогам проведения анализа:*

*По итогам проведения анализа Заключения эксперта № 1011700/0313 от*

19.03.2013 г. по делу № А56-19322/2011 и проведения альтернативных расчетов Рецензенты пришли к выводу, что **Эксперт Пашарин А.А. ответил на вопросы, поставленные в определении суда верно.**

**Полученные Пашариным А.А. величины рыночных стоимостей 100%; 41,28%, 12,41% акций ОАО «Кировский завод», 100 % ЗАО «ИФК «Петросталь-инвест», 100 % ЗАО «ИФК «ПТЗ-инвест», а также убытков, приходящихся на одну акцию, находятся близко к нижней границе диапазона стоимостей, определенных Рецензентами»** (абз. 1-3 стр.28 Анализа заключения эксперта №1011700/0313).

**3.2 Этот документ доказывает, что сделки с акциями ОАО «Кировский завод» которые совершались в 2004-2010 годах на биржевом и вне биржевом рынках (нет) не отражают достоверную рыночную стоимость, так как сделки совершались не на рыночных условиях. В частности, в нем сделан следующий вывод:**

*«Экспертом и судом были истребованы у регистратора ЗАО «ПЦРК» (п.1,2 п. 4 Определения суда от 24 июля 2012г. дело № А56-19322/2011; п.2 Определения суда от 17 сентября 2012 г. дело № А56-19322/2011) и депозитария ЗАО «ДКК» (п. 3 Определения суда от 17 сентября 2012г. дело № А56-19322/2011) сведения о цене сделок с акциями на биржевом и внебиржевом рынках за 2002-2011г.г. Эти сведения были предоставлены (том дела 19-23) и, соответственно, на основе этих сведений Рецензенты пришли к следующему выводу:*

*-минимальный фри флот акций ОАО КЗ торгуется в квартал от 800-10 000 шт. на биржевом рынке, что составляет от 10 865 340 шт. - 0,001%. В частности, за весь период с 2000 г. по 2011 г. (за 11 лет) общий объем торгов РТС составил 221 856 шт., что составляет 2% от уставного капитала и равно 92 сделки.*

*-минимальные и максимальные цены сделок с акциями ОАО КЗ в один и тот же период времени на внебиржевом рынке до 20 000 раз (например, 2 квартал 2005 г. максимальная цена 2 218 руб. за одну шт., сделка с 138 шт. акций и в этот же период минимальная цена сделки составляет 10 копеек за одну акцию).*

*- также следует заметить, что сам эмитент до 2006 г. (до выпуска ежеквартального отчета эмитента за 4 квартал 2005 г.) сообщал в ежеквартальном отчете в п. 2.2. «Рыночная капитализация эмитента» о том, информация, позволяющая рассчитать рыночную капитализацию у эмитента, отсутствует.*

**Таким образом, использовать данные российского рынка акций для оценки рыночной стоимости 100% пакета акций ОАО «Кировский завод» не представляется возможным»** (абз. 3-7 стр. 22 Анализа заключения эксперта №1011700/0313).

**3.3 Этот документ доказывает, что сведения о рыночной стоимости чистых активов ОАО «Кировский завод» и, соответственно о рыночной стоимости акций ОАО «Кировский завод» не раскрывались (скрывались) ОАО «Кировский завод» не только на этапе оспариваемых решений август-сентябрь 2005 г., и в течение 2004- 2010 годов, но и, в нарушение требований суда, при проведении экспертизы. Рыночная цена ОАО «Кировский завод» и его**

акций, а также размер убытков акционеров определен экспертом консервативно (осторожно указаны минимальны размеры). В частности в нем сделан следующий вывод:

*«Следует отметить, что Эксперт и суд запрашивали у ОАО «Кировский завод» сведения о переоценке основных средств; сведения о прошедших капитальных ремонтах основного производственного оборудования, оставшийся срок службы, лет; балл технического состояния, основные характеристики (пп. 3.6.2.1 пункта 2 Определения суда от 24 июля 2012г. Дело № А56-19322/2011); балл технического состояния основных средств (пп. 2.3.2 пункта 2 Определения суда от 24 июля 2012г. Дело № А56-19322/2011); консолидированную отчетность ОАО КЗ за 2002-2011г.г. (по РСБУ и МСФО пп 3.5 пункта 2 Определения суда от 24 июля 2012г. Дело № А56-19322/2011); информацию о производственных мощностях ОАО КЗ за 2002- 2011г. и основным видам продукции (пп 4.4 пункта 2 Определения суда от 24 июля 2012г. Дело № А56-19322/2011); информацию об имеющихся у ОАО КЗ инфраструктурных ресурсах (подключенная электрическая мощность, газ, вода) - сроки и технические условия (лимиты) (пп 4.5 пункта 2 Определения суда от 24 июля 2012г. Дело № А56-19322/2011). Однако, эти сведения не были предоставлены, и пояснения о причинах непредоставления этих сведений не были даны.*

На сайте ОАО «Кировского завода» размещено сообщение: «...Имущественный комплекс ОАО «Кировский завод» включает около 400 га земельных участков и порядка 1,5 млн. кв. м зданий и сооружений. Объекты расположены в Санкт-Петербурге, Ленинградской области, на юге России... Стратегическими планами компании предусмотрены дальнейшие шаги по развитию и повышению эффективности арендного бизнеса, расширению сдаваемых в аренду производственных и других помещений, активизации сотрудничества с крупными арендаторами, в том числе зарубежными.....

Учитывая значительные активы, которыми владеет ОАО «Кировский завод», в том числе объектами недвижимости, расположенными в г. Санкт-Петербург, можно предположить, что указанный расчет носит консервативный характер» (абзац 2-5 стр. 11 Анализа заключения эксперта №1011700/0313).

3.4 Этот документ доказывает, что **оспариваемые решения и сделки, которые совершались во исполнение этих решений, нарушают права и интересы акционеров.** Общество не раскрывало сведения о том, что данные официальной бухгалтерской отчетности о **рыночной стоимости чистых активов ОАО «Кировский завод»** и соответственно **стоимости его акций** в несколько раз занижены по сравнению с данными об их действительной рыночной стоимости.

В частности, в нем сделан следующий вывод:

*«Выбытие акций основного Общества из перекрестного владения группы взаимосвязанных предприятий (из 100% дочек) всегда и безусловно затрагивают права и интересы акционеров основного Общества. Т.к. по экономической и юридической природе эти корпоративные действия являются по сути выпуском дополнительных акций в обращение (аналогия ст.40 ФЗ «Об АО») и (или) суть реорганизации в группе предприятий с перекрестным владением ст.*

**Т.е. выбытие из владения группы взаимосвязанных предприятий значительного пакета (более 1%) акций основного Общества, с одной стороны изменяет пропорцию отношения чистых активов, доли участия внешних акционеров, у которых акции не выкуплены группой, изменяет структуру корпоративного контроля и соответственно не может осуществляться без принятия решения внешних акционеров. С другой стороны если цена продажи акций из перекрестного владения ниже рыночной стоимости чистых активов, то это, безусловно, уменьшает стоимость акций внешних акционеров обесценивает их акции в пользу тех лиц, которые приобретают акции из перекрестного владения.**

*Рыночная цена акций должна определяться исходя:*

*- из рыночной стоимости активов и пассивов группы предприятий ОАО КЗ, т.е. из скорректированной стоимости чистых активов группы ОАО КЗ;*

*- из конъюнктуры рынка - способности участников рынка совершать сделки по приобретению этой компании с учетом раскрытой - достоверной информации о рыночной стоимости активов и пассивов и соответственно действительной стоимости скорректированных чистых активов, а также от планов финансово-хозяйственной деятельности и развития компании на краткосрочную, среднесрочную (2-5 лет) и долгосрочную (5-10 лет) перспективу.*

**Но, так как компания не раскрывала сведения о рыночной стоимости активов и пассивов и, соответственно, о действительной стоимости скорректированных чистых активов и не раскрывала сведения о бизнес-планах планах финансово-хозяйственной деятельности и планах развития предприятия на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу, то экспертом применяется консервативный (осторожный) подход к определению стоимости акций, исходя из понятия рыночной стоимости активов и пассивов компании, понятия действительной стоимости скорректированных чистых активов и соответственно действительной стоимости доли участия в уставном капитале (пакета акций или одной (1-й) акции) Общества в уставном капитале.**

**Из официальных документов общества, которые находятся в открытых источниках видно, что компания фактически осуществляла планирование, компания имела значительные резервы развития, большой объем используемых мощностей, и компания фактически подтвердила рост стоимости чистых активов компании в течении последующих 3 лет после сделок. И если бы эксперт учитывал эти сведения, то действительная рыночная стоимость компании и ее акций могла бы возрасти по сравнению с определенной экспертом величиной. Однако, в связи с непредоставлением ОАО «Кировский завод» истребованных судом документов и не разъяснением причин о непредоставлении документов и в связи с отсутствием конкретных сведений в материалах дела, эксперт ограничился консервативным подходом в оценке (без учета этих факторов), которые существенно повысят стоимость компании и ее акций и увеличат размер убытков Общества и акционеров» (стр. 16, абз. 1, 2 стр. 17 Анализа заключения эксперта №1011700/0313).**

3.5 Этот документ можно рассматривать как отдельное доказательство не связанное с экспертным заключением № 1011700/0313. **Сами рецензенты сделали альтернативную оценку стоимости ОАО КЗ и его акций и альтернативный расчет убытков акционеров.** Рецензенты считают, что цена завода была еще выше и, соответственно размер убытков акционеров был еще выше, чем указал эксперт. В частности, в нем сделан следующий вывод:

- «Рецензенты проверили правильность расчетов убытков. Замечаний к расчетам нет».

*«... То есть убытки на 1 акцию акционеров, являвшихся таковыми до выбытия акции составляет, соответственно  $6\ 331\ 965\ 000/6\ 754\ 010 \cdot (1+73,6\%) = 1\ 628$  руб.»* (посл.абз. стр. 19 Анализа заключения эксперта №1011700/0313).

#### **«Раздел 2. Альтернативный расчет.**

*«Определение диапазона стоимости 100%; 41,28%; 12,41% акций ОАО «Кировский завод», ЗАО ИФК «Петросталь-инвест», ЗАО ИФК «ПТЗ-инвест» и размер убытков....*

*Размер убытков на одну акцию акционеров, являющихся таковыми до выбытия (акций), находится в диапазоне от 1520 руб. за акцию до 2110 руб. за акцию»* (1 абз., стр. 27 Анализа заключения эксперта №1011700/0313).

4 Эти два документа в совокупности доказывают, что стоимость основных средств по бухгалтерскому учету ОАО КЗ составляет 1,8 млрд. руб., а по рыночной цене составляет около 8 млрд. руб. (т.е. стоимость основных средств занижена в 4,2 раза), стоимость финансовых вложений 41,28% акций по бухгалтерской стоимости составляет примерно 250 млн. руб. и по рыночной стоимости составляет около 6 млрд. руб., т.е. финансовые вложения в 41,28% акций занижены в 25 раз, балансовая стоимость активов составляет 4,8 млрд. руб., а рыночная стоимость - более 11 млрд. руб. (т.е. занижена в 2,4 раза). Именно это обстоятельство позволило генеральному директору и аффилированным с ним лицам скрыть факт убытков и причины убытков и скупать акции у акционеров и у завода по цене на 1-3 порядка заниженной. И одновременно продавать эти акции заводу на 1-3 порядка выше цены скупки. Таким образом, наносить убытки ОАО КЗ и его акционерам.

5. Постановление Президиума ВАС РФ N12505/2011 от 06.03.2012 года и Особое мнение авторитетного судьи ВАС РФ Д.И. Дедова на это постановление (приведены в Приложениях 3-4 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу). Эти документы доказывают следующее.

В начале в 2005 г. 41.28% акции ОАО КЗ выбыли из владения группы ОАО КЗ в пользу Семененко Г.П., в том числе на основании недействительных решений (корпоративных актов) ОАО КЗ – это подтверждено Постановлениями апелляционного и кассационного судов по от 18.12.2013г. и от 15.04.2014г., (по цене 99 руб. за одну акцию), а затем в 2008 г. часть пакета 4.2% акций ОАО КЗ была обратно приобретена группой ОАО КЗ у Семененко Г.П. по цене 1350 руб. за

одну акцию, т.е. в 18 раз дороже. Таким образом, Семененко Г.П., являясь членом совета директоров и генеральным директором ОАО КЗ, извлек выгоду из своего незаконного поведения в виде разницы между ценой выбытия и обратного приобретения акций ОАО КЗ, а обществу и акционерам был нанесен ущерб.

Что Президиум ВАС РФ в Постановлении № 12505/2011 от 06.03.2012 года указал, как правильно толковать и применять нормы материального и процессуального права для дел со схожими обстоятельствами. В том числе как распределять бремя доказывания, как оценивать добросовестность и разумность действий генерального директора и как признавать доказанными обстоятельства, на которые ссылается истец в связи с тем, что ответчик их не опровергает (п.3.1 ст.70 АПК РФ).

6. Экспертным заключением Института независимой оценки (ИНО) (приведено в Приложении 5 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу) подтверждается факт что сделки с акциями ОАО КЗ в период с 2005 по 2008 год совершались нет/не на рыночных условиях. Что собственно обесценивало акции истцов по настоящему делу. И очевидно об этом были осведомлены Гарина (ответчик по настоящему делу) и Матвеева (третье лицо по настоящему делу), как руководители ЗАО «Регистроникс», ОАО БЭС и члены совета директоров ОАО СУС.

Это заключение признано относимым и допустимым доказательством в деле А56-38334/2011.

7. О манипулировании ценами на акции ОАО КЗ (п.п.2-3 ст.51 ФЗ О РЦБ) с 2005г. по 2010 г. свидетельствуют все выше приведенные доказательства и Пояснительные записки 1-4 об обмане акционеров ОАО КЗ со стороны Семененко Г.П. и связанной с ним группы лиц (приведены в Приложении 6 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу) в совокупности. Что собственно обесценивало акции истцов по настоящему делу. И очевидно об этом были осведомлены Гарина (ответчик по настоящему делу) и Матвеева (третье лицо по настоящему делу), как руководители ЗАО «Регистроникс», ОАО БЭС и члены совета директоров ОАО СУС.

### **Доказательства обесценивания собственных средств и убытков ЗАО Регистроникс от заведомого незаконного обесценивания (уценки) акций ОАО КЗ, в результате заведомо незаконных действий менеджмента ОАО КЗ:**

1. Экспертным заключением авторитетной экспертной организации ООО «Нексия Пачоли Консалтинг» № 1011700/0313 (приведены в Приложении 1 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу);

2. Рецензию «Анализ заключения эксперта № 1011700/0313 от 19.03.2013 по делу А56-19322/2011», которая выполнена авторитетными экспертами –членами экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков СМАО (приведены в Приложении 2 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу);

3. Постановление Президиума ВАС РФ N12505/2011 от 06.03.2012 года (приведены в Приложении 3 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу)

4. Особое мнение авторитетного судьи ВАС РФ Д.И. Дедова на это постановление(приведены в Приложении 4 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу);

5. Экспертное заключение Института независимой оценки (ИНО) (приведены в Приложении 5 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу);

6. Пояснительные записки 1-4 об обмане акционеров ОАО КЗ со стороны Семененко Г.П. и связанной с ним группы лиц (приведены в Приложении 6 к ходатайству от 28.05.2015 о приобщении доказательств, еще не подшиты к делу).

#### **Иные доказательства:**

- собственные средства ЗАО Регистроникс на 31.12.2009 (том 9 л.д. 74-77);
- собственные средства ЗАО Регистроникс на 31.10.2010 (том 9 л.д. 78-83) ;
- Расчет действительной рыночной цене 1.977 штук акций ЗАО «Регистроникс» (одна тысяча девятьсот семьдесят семь штук акций государственный регистрационный номер выпуска 1-02-05647-D), которая была на 23.04.2013 года в размере 340 тысяч рублей исходя из расчет собственных средств ЗАО Регистроникс и стоимости акций ОАО КЗ ( том 7 л.д.137).

#### **ФАКТ № 7**

Для защиты своих прав и интересов ЗАО Регистроникс в 2008 году объединился с группой акционеров ОАО КЗ, которые в совокупности владели блокирующим пакетом 25,01% акций ОАО КЗ и совместно начали судиться с менеджментом ОАО КЗ и совместно начали обращаться в государственные органы за защитой своих нарушенных прав и интересов.

Гарина и Матвеева сами лично, как участники органов управления юридических лиц (ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС, и др.) с 2008 по 2010 г.г. подавали иски и обращались в государственные органы за защитой нарушенных прав и интересов возглавляемых ими обществ, как акционеров ОАО КЗ.

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева и Гарина сами лично подписывали процессуальные документы в судах в интересах ЗАО Регистроникс и других акционеров ОАО КЗ (в интересах группы акционеров владеющих 25.02 % акций ОАО КЗ) и против Семененко Г.П. и связанных с ним группы лиц. Это свидетельствует об их личной осведомленности о деталях корпоративного спора на ОАО КЗ :**

- Иск по делу А56-19322/ 2010 от акционеров от 31.07.2008 в т.ч. подписанный Гариной и Матвеевой Том 9 л.д.27-36;

- Пояснения по делу А56-19322/ 2010 (Основание нарушения прав Истцов в связи с ухудшение финансово-экономического положения холдинга ОАО «Кировский завод») подписаны и согласованны Матвеевой и Гариной Том 9 л.д.37-40;

- Исковое заявление по делу А56-39944-2008 от БЭС подано за подписью Матвеевой Том 9 л.д.41-42;

- Ходатайство от ЗАО Регистроникс по делу А40-51669-2008 подано Матвеевой Том 9 л.д.43;

Исковое заявление от БЭС по делу А56-39947-2008 подано Матвеевой Том 9 л.д.44-45.

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева и Гарина в качестве директоров юридических лиц акционеров ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ОАО БЭС, ЗАО Дорога, ЗАО Атомсторойинвест, ЗАО Атоминвестпроект, ЗАО Титан-инвест, ЗАО Северный форпост), обращались с государственные регулирующие органы против менеджмента ОАО КЗ (против Семененко Г.П. и связанных с ним лиц) с 2008 по 2011 годы :**

- Письмо в ФСФР от акционеров от 30.04.2009 в т.ч. за подписью Гариной и Матвеевой Том 8 л.д.146-147;

- Письмо Иванову С.Б. от акционеров от 24.03.2009 в т.ч. Гариной и Матвеевой Том 8 л.д.148-149;

- Ответ из Минобороны на имя Матвеевой от 03.04.2009 Том 8 л.д.150;

- Ответ из Минэкономразвития на имя Матвеевой от 06.05.2009 Том 9 л.д.1-4;

- Письмо в ВАС от акционеров от 14.04.2010 в т.ч. за подписью Гариной и Матвеевой Том 9 л.д.5-7;

- Судебные акты по корпоративному спору акционеров ОАО КЗ с менеджментом ОАО КЗ Том 8 л.д.130-135 . Эти документы в частности доказывают, что Матвеева и Гарина в качестве директоров юридических лиц акционеров ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ОАО БЭС, ЗАО Дорога, ЗАО Атомсторойинвест, ЗАО Атоминвестпроект, ЗАО Титан-инвест, ЗАО Северный форпост), обращались с судебными исками в суды против менеджмента ОАО КЗ (против Семененко Г.П. и связанных с ним лиц) с 2008 по 2011 годы; Факт осведомленности Матвеевой и Гариной о судебных делах акционеров ОАО «Кировский завод» и о том что передавая акции ЗАО Регистроникс лицам : Соболеву и Маслову они таким образом действуют в интересах лиц которых представляют Соболев и Маслов и заведомо против прав и интересов акционеров ОАО «Кировский завод» в том числе против организаций в которых Матвеева и Гарина участвовали в органах управления. Организации, в которых Генеральным директором были Матвеева и

Гарина ( ЗАО Регистроникс , ОАО БЭС , ЗАО Атомстройинвест (присоединенное к ЗАО «Дорога» ) и которые являются акционерами ОАО «Кировский завод» и которые подавали иски (за подписью Матвеевой и Гариной) и судились против лиц участвовавших в органах ОАО «Кировский завод» и/или в которых ответчиком было ОАО «Кировский завод» - это следующие судебные дела: А56-26487/2008, А56-39944/2008, А56-39947/2008, А56-46822/2008, А56-12887/2009, А56-87900/2009, А40-45793-08-62-388, А40-45794-08-134-366, А40-45796-08-136-364, А40-45797-08-136-365, А40-45833-08-100-365, А40-51666-08-45-485, А40-51674-08-100-424, А40-51678-08-134-421, А40-75336-09-125-375, А40-75337-09-125-376А40-81118-08-137-758, А40-85450-08-134-670.

### **ФАКТ № 8**

Гарина и Матвеева в силу нормативных актов регулирующих регистраторскую деятельность и в силу соглашения с ЗАО Регистроникс имели обязательства перед последним нет/не разглашать третьим лицам коммерческую и иную конфиденциальную информацию общества и его клиентов. В связи с увольнением из ЗАО Регистроникс в ноябре-декабре 2010 года, эти обязательства они должны были соблюдать как минимум до ноября-декабря 2013 года.

А оспариваемая сделка было совершена 23.04.2013 и формальное право запрашивать информацию у ЗАО Регистроникс после этой сделки Соболев получил 23.04.2013, то есть на 6-7 месяцев ранее, чем Гарина и Матвеева имели право раскрывать коммерческую и иную конфиденциальную информацию общества. Характер запрошенной Соболевым информации в это время будет раскрыт в РАЗДЕЛЕ III. Факты (обстоятельства), которые проявились после совершения этой сделки.

Таким образом Гарина и Матвеева совершили сделку с целью обеспечить Соболеву доступ к коммерческой и иной конфиденциальной информации общества ранее установленного срока, что само по себе является злоупотреблением правом, а с учетом иных обстоятельств (об осведомленности Гариной, Матвеевой о проблемных вопросах в ЗАО Регистроникс, об осведомленности Гариной, Матвеевой и Соболева о корпоративном споре в ОАО КЗ, о вредоносном использовании информации Соболевым против ЗАО Регистроникс и о действительной противоправной цели сделки), то это тем более является злоупотреблением правом: на дарение акций в ЗАО, получение доступа к информации ЗАО и регистратора в порядке ст.ст.90-91 ФЗ Об АО.

**Доказательства, которые приведены ниже, доказывают, что Матвеева и Гарина брали обязательства перед ЗАО Регистроникс , в том числе в течении 3 лет после увольнения не разглашать и не использовать конфиденциальную информацию , однако с учетом выше раскрытых фактов они нарушили эти обязательства, в том числе по средством оспариваемых сделок которые являлись одним из элементов организации и давления на ЗАО Регистроникс:**

- Приказ ЗАО « Регистроникс» № 49 от 15.11.2010 о составлении документов при увольнении подпись Матвеевой, Гариной (Том 9 л.д.23-24);

- Обязательство Гариной Е.В. о неразглашении информации от 18.11.2010 и Обходной лист при увольнении (Том 9 л.д.25-26).
- трудовой контракт с Матвеевой (том 8 л.д.96-98)

### **ФАКТ № 9**

Увольнение Гариной и Матвеевой из ЗАО Регистроникс и других обществ без осуществления инвентаризации документов, имущества и обязательств общества и без осуществления приемки передачи дел. Что в последующем парализовало работу регистратора (нового менеджмента, в том числе генерального директора Плетневой Н.П.) и не позволило ему эффективно и полностью исполнять запросы Соболева о предоставлении ему информации и документов, как новоиспеченному акционеру ЗАО Регистроникс.

Таким образом, это так же было нарушением закона и злоупотреблением права со стороны Гариной и Матвеевой.

Так Матвеева и Гарина в процессе работы с 1998 г. по 2010-2011гг. в ЗАО Регистроникс и в других организациях (входивших в блокирующий пакет 25.02% акций ОАО КЗ (ОАО БЭС, ОАО Полибино, ООО Экосельхозивест, ЗАО Атомсторойинвест, ЗАО Атоминвестпроект, ЗАО Северный Форпост, ЗАО Титан-Инвест):

- не закрепляли имущество за материально ответственными лицами (нарушили ч. 1 ст. 244 ТК РФ, Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 31 декабря 2002 г. № 85),
- не сохраняли и не осуществляли контроль за сохранностью имущества и т.д. (нарушили ст. 21, 277 ТК РФ п. 1 ст. 71 Закона «Об акционерных обществах», п. 3 ст. 53 ГК РФ)

В процессе увольнения Матвеева и Гарина в нарушение Положения от 02.03.1938 г. № 248 «О порядке приема-сдачи дел при смене руководителей учреждений, предприятий хозорганизаций и строительства»:

- не издавали внутренние акты общества по организации инвентаризации и приемки передачи дел (п. 2 ст. 12 ФЗ «О бухгалтерском учете» № 129-ФЗ от 21.11.1996 г. и п. 1.5. Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утв. Приказом МФ РФ от 13.06.95 № 49);

чем способствовали невозможности не только установить место где находится имущество (документы организации), но предупредить возможное исчезновение имущества (документов организации). К данному имуществу относятся документы организации, которые истец мог бы предоставить суду в качестве доказательств во исполнение Определения суда от 19.01.2015г. и последующих определений суда и во исполнение запросов Соболева, как новоиспеченного акционера ЗАО Регистроникс.

**Доказательства этого факта:**

- Об увольнении Гариной без передачи закрепленных за ней документов свидетельствует копия приказа от 15.11.2010 г. №49 (том 9 л.д.23-24) и обходной лист, который был подписан только одним из пяти ответственных лиц (том 9 л.д.26).

- Об увольнении Матвеевой без приемки/передачи дел и имущества доказывает заявление генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П., которое сделано и не опровергнуто при рассмотрении настоящего дела.

**ПОДРАЗДЕЛ II.** Факты (обстоятельства №№ 10-18), которые проявились в момент совершения этой сделки и начало корпоративного шантажа (вымогательства) (Стр.53-75)

#### **ФАКТ № 10**

На момент совершения оспариваемой в настоящем деле сделки Мужду Гариной и Соболевым акционеры ОАО КЗ (в том числе ЗАО Регистроникс) добились серьезного успеха в корпоративном споре с ОАО КЗ, в том числе судами установлены факты о незаконных многомиллиардных махинациях менеджмента ОАО КЗ :

10.1) Судебные акты и установленные в них юридические факты, после которых Соболев, Маслов и Гарина, Матвеева стали действовать:

- совместно, в том числе посредством оспариваемых в настоящем деле сделок;
- в интересах Семененко Г.П. (генерального директора ОАО КЗ);
- и стали оказывать незаконное давление на акционеров ОАО «Кировский завод» имеющих в совокупности блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ (стали действовать против ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Дорога, ОАО ПОФ, Устинов, Яковлев, Родина), против акционеров ОАО КЗ, которые с 2009 года начали действовать совместно в целях защиты своих прав и интересов в корпоративном споре на ОАО КЗ.

0.2) Судебные акты свидетельствуют, что акционеры ОАО КЗ в том числе ЗАО Регистроникс, ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Атомстройинвест (реорганизованное в форме присоединения к ЗАО Дорога), директорами в которых были Гарина и Матвеева обоснованно и законно защищают свои права и интересы в корпоративном споре в ОАО КЗ. А действия Гариной, Матвеевой и Соболева, Маслова (в том числе по средством оспариваемой в настоящем деле сделки) имеют целью противодействовать акционерам ОАО КЗ по защите ими своих прав и интересов и прав и интересов ОАО КЗ.

10.3) Действия (бездействия) Гариной, Матвеевой, Соболева, Маслова, Семененко против акционеров ОАО КЗ характеризуются, как спланированные, как создающие лишь видимости соблюдения корпоративных правил, являются злоупотреблением правом и носят систематический характер.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФАКТА №10 приведены ниже:**

10.1 Судебные акты в которых установлен факт, что именно против акционеров ОАО КЗ (истцов) в течение 9 (девяти) лет (с 2005 года до настоящего времени) генеральным директором ОАО КЗ Семененко Г.П. и связанными с ним лицами применяют злоупотребление правом (в форме злоупотребления корпоративным законом и создания видимости соблюдения корпоративных правил) с заведомо противоправной целью причинить вред ОАО КЗ и его акционерам. Практика таких действий Семененко Г.П. на посту генерального директора и связанных с ним лиц носит систематический характер, что подтверждается следующими судебными актами:

- Решением Суда от 20.07.2012 года по делу А56-29608/2012<sup>17</sup>, которым суд истребовал от ОАО КЗ в пользу акционеров информацию –бухгалтерский учёт и отчетность ОАО КЗ за 2005-2010 годы;

- Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2013 г. по делу №А56-21594/2012<sup>18</sup>, которым суд признал действия генерального директора ОАО КЗ Семененко Г.П. незаконными в связи с не предоставлением акционерам документов общества в установленном законом порядке ;

---

<sup>17</sup>В Решении суда от 20.07.2012 года по делу А56-29608/2012 указано: *«Согласно абзацу второму пункта 2 Информационного письма N 144 , в связи с тем, что решение принимается судом исходя из установленных им фактов, существующих на дату принятия решения, а не на дату предъявления иска, судам следует учитывать, что для удовлетворения требования участника хозяйственного общества о предоставлении информации необходимо, чтобы такое нарушение имело место на момент принятия решения. В рассматриваемом случае истребуемая акционерами информация Генеральным директором Общества Семененко Г.П. до настоящего времени не предоставлена, суд расценивает его действия как злоупотребление полномочиями и правом генерального директора выступать от имени Общества без доверенности.».*

<sup>18</sup> В Постановлении апелляционного суда от 06.11.2013 г. по делу №А56-21594/2012 сказано: *«списки акционеров, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, находятся у ответчиков, в связи с чем **доводы ответчиков об обоснованности действий Завода и генерального директора по непредоставлению Акционерам истребуемых копий материалов ввиду неисполнения истцами обязанности приложить к запросу подлинники документов, подтверждающих статус акционеров, не могут быть положены в основание решения суда об отказе в иске, поскольку сами по себе свидетельствуют о наличии признаков злоупотребления правом со стороны Завода и его генерального директора Семененко Г.П.**»*

- Постановлениями апелляционного и кассационного судов от 18.12.2013 и от 15.04.2014 по делу А56-38334/2011<sup>19</sup>, которыми суд признал недействительными

---

<sup>19</sup> В Постановлениях апелляционного и кассационного суда от 18.12.2013 и от 15.04.2014 по делу А56-38334/2011 сказано: **«..при принятии оспариваемых решений создавалась лишь видимость соблюдения корпоративных правил»;**

В постановлении Апелляционного суда от 18.12.2014 по делу А56-38334/2011 прямо сказано о нарушении ответчиками ст.10 ГК РФ и злоупотреблении правом: **«В связи с тем, что факт конфликта интересов (заинтересованности) и аффилированности с выгодоприобретателями был скрыт от акционеров, ... то истцы были лишены возможности и принимать эти решения на собрании, и их оспаривать в суде в обычном порядке прямого корпоративного спора. Это свидетельствует о превышении полномочий генерального директора и злоупотреблении правом...»;**

**«На момент принятия оспариваемых решений об одобрении сделок (которые оспариваются в качестве взаимосвязанных в настоящем деле) конечным выгодоприобретателем был сам ВИО генерального директора и аффилированные ему лица по родственным и деловым связям»; «В связи с тем, что факт конфликта интересов (заинтересованности) и аффилированности с выгодоприобретателями был скрыт от акционеров,..., то истцы были лишены возможности и принимать эти решения на собрании, и их оспаривать в суде в обычном порядке прямого корпоративного спора»; «Рассматриваемые корпоративные решения не соответствовали статьям 2, 7, 77, 79, 80, 82-83, 89-93 Закона об АО, статье 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», статье 10 Гражданского кодекса РФ. Они лишили акционеров возможности реализовать право приобретения 41,28% акций ОАО КЗ или продать собственные акции ОАО КЗ без ограничений, свободно или на условиях предложения сторонним организациям, а Кировский завод ограничились в возможности продать их на рыночных условиях, чем в нарушение положений статьи 1 ГК РФ были созданы препятствия для совершения корпоративных сделок в условиях свободы договора, своей волей и в своем интересе».**

**«Сведения о рыночной стоимости чистых активов ОАО «Кировский завод» и, соответственно, о рыночной стоимости акций ОАО «Кировский завод» не раскрывались ОАО «Кировский завод» не только на этапе оспариваемых решений в августе - сентябре 2005 года, но и в течение последующих периодов».**

**« Фактически пакет 35% акций ОАО КЗ по оспариваемому решению выбыл из владения группы ОАО КЗ за 413 млн. руб., т.е. по средней цене -100 руб. за акцию, в том числе пакет 12,41% акций ОАО КЗ выбыл из владения ЗАО «Тетрамет» за 269 млн. руб.; пакет 7,54 % акций ОАО КЗ выбыл из владения ЗАО «Петербургский тракторный завод» за 72 млн. руб., т.е. по цене 88 руб. за 1 акцию; пакет 15% акций ОАО КЗ выбыл из владения ЗАО «МЗ «Петросталь» за 72 млн. руб., т.е. по цене 44 руб. за одну акцию»;**

**«....стоимость пакета 35% акций ОАО КЗ от 5,2 млрд. руб. до 6 млрд. руб., т.е. в 13-15 раз дороже, чем ОАО КЗ в лице ВИО генерального директора Семенов Г.П. отчуждал этот пакет из владения группы ОАО КЗ по оспариваемым решениям»;**

**« О занижении цены согласованных единственным акционером дочерних обществ сделок свидетельствует договор купли-продажи 100% доли ООО «Синтез» от «СинтТэкФайнэнс**

решения (корпоративные акты ) ОАО КЗ, которые были приняты его генеральным директором Семененко Г.П. по одобрению взаимосвязанных сделок с 35% акций ОАО КЗ в 2005 году;

**10.2 Судебные акты ВАС РФ в которых рассматривались сделки по выбытию из владения ОАО КЗ 41.28% акций ОАО КЗ (в том числе сделка по выбытию 65% доли ООО СИ) в 2005 году.**

**10.2.1 ВАС РФ истребовал дело А56-55593/2008 и затем в Определении № 2571/12 от 02.07.2012 по делу А56-55593/2008 ВАС РФ указал :**

**- «приводимые заявителями доводы свидетельствуют о наличии оснований для ответственности единоличного исполнительного органа общества на основании статьи 71 Закона об акционерных обществах и подлежат рассмотрению и оценке в рамках соответствующего спора»;**

**-это установлен ВАС РФ факт вины ответчика по сделкам по выбытию на 01.07.2005**

---

**Лтд» и «Фьючерсквест Лтд» от 28.09.2006: за 1,34 млрд. передано 12,41% акций ОАО Кировский завод», приобретенных у ОАО «Тетрамет» за 269 млн. руб.»**

**« Меморандум ОАО КЗ об облигационном займе свидетельствует, что рыночная стоимость 100% акций составляет приблизительно 10-11 млрд. руб., что делает 35% акций ОАО КЗ объективно в 8,5-10 раз дороже цены отчуждения их по оспариваемым решениям»;**

**« При формировании уставного капитала ООО «Северсталь» в 2007 году при реорганизации ООО «ИФК Петросталь-Инвест» и «ИФК ПТЗ-Инвест» акции ОАО «Кировский завод» были оценены многократно выше, нежели условия корпоративного соглашения, выраженного ВИО единоличного исполнительного органа единственного акционера дочерних обществ»**

**« Оценивая наличие негативных последствий одобрения основным обществом сделок с участием дочерних обществ, апелляционный суд учитывает, что отчуждение имущества дочернего общества, в том числе такого, акции которого полностью принадлежат основному обществу, свидетельствует о нарушении прав и законных интересов акционеров основного общества, поскольку отсутствует эквивалентное встречное предоставление, и акционеры лишаются на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении данного общества и получать выгоды от его использования в своих интересах.**

**«для Кировского завода и его акционеров наступили отрицательные экономические последствия в результатах оспариваемых корпоративных актов (решений) при распоряжении активами дочерних обществ»;**

**«В результате оспариваемых корпоративных актов (решений) было осуществлено поглощение акций ОАО «Кировский завод», что не может считаться отвечающим требованиям нормального делового оборота, так как ведет к их уценке».**

**10.2.2** ВАС РФ истребовал дело А56-25076/2008 и затем в Определении №1969/12 от 28.08.2012 по делу А56-25076/2008 ВАС РФ (том 10 л.д.34-36.) указал :

- *«Нарушение единоличным исполнительным органом общества обязанности действовать в интересах общества добросовестно и разумно в соответствии с положениями статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» влечет применение имущественных санкций...».*

-это установлен ВАС РФ факт вины ответчика по сделкам по выбытию на 01.07.2005

**10.2.3** Также ВАС РФ истребовал взаимосвязанное дело А56-17921/2008 и после ознакомления с материалами этого дела коллегия ВАС РФ в Определении № 7583/10 от 23.06.2012 по делу А56-17921/2008 (имеется в деле) указала:

- *«...доводы заявителя свидетельствуют о наличии оснований для привлечения к ответственности единоличного исполнительного органа Кировского завода на основании статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» и подлежат рассмотрению и оценке в рамках соответствующего спора».*

-это установлен ВАС РФ факт вины ответчика по сделкам по выбытию на 01.07.2005.

Именно эта позиция ВАС РФ положена в основание иска по делу А56-23520/2008, о взыскании с генерального директора ОАО КЗ и связанных с ним лиц более 20 млрд. руб. в пользу ОАО КЗ, которое рассматривается в настоящее время в суде 1-ой инстанции.

10.3 Президиум ВАС РФ рассмотрел взаимосвязанное дело А56-1486/2010 и в Постановлении № 12505/11 от 06.03.2012 г. по делу А56-1486/2010 указал: *«Президиум считает, что суды, рассматривая вопрос о взаимосвязанности сделок по уступке прав на доли в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ», неправильно распределили бремя доказывания.*

*Так, общество «Дорога» в обоснование иска ссылалось на то, что сделки по уступке прав на доли в уставном капитале общества «СИГМА-ИНВЕСТ», заключенные Семененко Г.П. и его матерью, компанией «FraxiniusHoldingsLimited», компанией «BaylightHoldingsLimited», обществом «Интеркон Профи» и Путиловским заводом, являются взаимосвязанными.*

*В подтверждение этого общество «Дорога» представило доказательства того, что упомянутые сделки совершены последовательно за короткий промежуток времени (ноябрь - декабрь 2008 года), они имеют один объект (доля в размере 65,927 процента уставного капитала общества «СИГМА-ИНВЕСТ»), в результате их исполнения право собственности на данный объект перешло от Семененко Г.П. и аффилированного ему лица к Путиловскому заводу, который косвенно контролировался тем же Семененко Г.П. как единоличным исполнительным органом единственного участника Путиловского завода.*

*Таким образом, истец представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что указанные сделки обладали признаками взаимосвязанных, преследующих единую цель - переход*

титула собственника от Семенов Г.П. и его матери к подконтрольному Семенов Г.П. Путиловскому заводу.

Поэтому в настоящем случае с не опровергнутыми Семенов Г.П. доводами общества «Дорога» о совершении взаимосвязанных сделок судам **надлежало согласиться.**

При названных обстоятельствах в силу **статьи 65** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на Семенов Г.П. перешло бремя доказывания обратного.

Ответчик имел реальную возможность раскрыть информацию, по меньшей мере, о сделках, связанных с переходом прав на доли к компаниям "Fraxinius Holdings Limited", "Baylight Holdings Limited" и к Путиловскому заводу.

Семенов Г.П. как сторона договора и сын Семенов Л.И. мог представить документы по заключенной ими сделке с компанией "Fraxinius Holdings Limited". Семенов Г.П. и его мать также являлись единственными акционерами компании "Fraxinius Holdings Limited", поэтому имели доступ и к документам по сделке между этой компанией и компанией "Baylight Holdings Limited". У Семенов Г.П. как у руководителя единственного участника Путиловского завода не было препятствий и к получению сведений по сделке между обществом "Интеркон Профи" и Путиловским заводом.

**Между тем Семенов Г.П. отказался исполнить требования акционеров и судов и предоставить им сведения и документы по данным сделкам.**

Суды не дали оценку поведению ответчика и в нарушение требований **части 2 статьи 9** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложили на общество "Дорога" негативные последствия несовершения Семенов Г.П. процессуальных действий по представлению доказательств.

В соответствии с **частью 1 статьи 9** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

**Поэтому в настоящем случае с не опровергнутыми Семенов Г.П. доводами общества "Дорога" о совершении взаимосвязанных сделок судам надлежало согласиться».**

**«При рассмотрении вопроса о соблюдении Семенов Г.П. обязанности действовать разумно судами ошибочно не учтено...»**

«Президиум считает, что и вопрос о том, соблюдал ли Семенов Г.П. **обязанность действовать добросовестно, разрешен судами неверно.** В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (**пункт 3 статьи 10** Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, **действуют в интересах общества и его акционеров (участников).**

Между тем в рассматриваемом случае взаимосвязанные сделки привели к тому, что право собственности перешло от Семененко Г.П. и его матери к подконтрольному Семененко Г.П. Путиловскому заводу.

Таким образом, упомянутые сделки совершены в условиях потенциального конфликта интересов, то есть при наличии серьезных сомнений по поводу того, что Семененко Г.П. руководствовался исключительно **интересами** основного и дочернего обществ.

В сходной ситуации вероятного конфликта интересов ожидаемым поведением абстрактного хорошего генерального директора, названного в **пункте 3.1.1 главы 4** Кодекса корпоративного поведения, являлось бы раскрытие акционерам информации об условиях взаимосвязанных сделок.

Однако Семененко Г.П. не сделал этого ни в период совершения сделок, ни в ходе судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства, в свою очередь, не позволяют применить к ответчику презумпцию добросовестности и переносят на него бремя доказывания: именно Семененко Г.П., действующему с потенциальным конфликтом интересов, надлежало доказать то, что приобретение имущества Путиловским заводом со стопроцентным участием в его уставном капитале Кировского завода совершено в интересах этих юридических лиц, а не для извлечения самим Семененко Г.П. и его матерью частной финансовой либо иной выгоды.

Не может Президиум признать правильными и выводы судов относительно справедливой цены приобретения спорного имущества для Путиловского завода, а также по поводу размера убытков».

«...Кировский завод создал Путиловский завод, имеет в нем стопроцентную долю участия, профинансировал его путем внесения в уставный капитал денежных средств в размере 580 000 000 рублей. **Приобретение Путиловским заводом имущества по взаимосвязанным сделкам по завышенной цене влечет за собой уменьшение стоимости его активов, что, безусловно, уменьшает и стоимость активов самого Кировского завода, нарушая тем самым инвестиционные интересы акционеров Кировского завода ...»**

Судьей ВАС РФ Д.И. Дедовым в Особом мнении к Постановлению Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 г. по делу А56-1486-2010 указал: "установленные по делу обстоятельства позволяют сделать более точный вывод для оценки природы рассматриваемых отношений: **общая цель сделок заключается в продаже Кировскому заводу имущества, находящегося в собственности Семененко Г.П., генерального директора этого завода.** Данный вывод основан на нормах закона о сделках с заинтересованностью и аффилированных лицах, сформированной позиции Президиума о взаимосвязанных сделках, а также на конкретных обстоятельствах, позволяющих квалифицировать рассматриваемые сделки в совокупности как сделку с заинтересованностью. ... именно наличие конфликта интересов у Семененко Г.П., корпоративный и административный контроль над Путиловским заводом и его директором со стороны Кировского завода и его директора соответственно означает, что приобретение доли осуществлялось под контролем ответчика и в соответствии с его указаниями (что он не отрицал и в

судебном заседании), **а при совершении сделки Путиловский завод совершил сделку не своей волей и не в своем интересе.»**

В настоящее время на основании этих выводов ВАС РФ рассматривается дело А56-1820/2010 об оспаривании сделок совершенных генеральным директором ОАО КЗ.

10.4 Судебные акты по делам об истребовании информации и документов : А56 – 66055/2011, А56 – 29067/2011, А56 – 29608/2012, А56 – 43874/2010, А56 – 43863/2010, А56 – 70976/2010, А56 – 65384/2011, А56 – 67715/2011, А56 – 21594/2012; **А56-63803/2013, А56-63158/2013**, др., свидетельствуют, что ни в общем порядке (ст.52-52, 77-79, 80, 82-83 ФЗ Об АО, ст.30 ФЗ О РЦБ), ни в семидневный срок с даты запросов акционеров (в порядке ст.89-92 ФЗ Об АО), ни в процессе рассмотрения судебных дел об истребовании документов, ни в исполнительном производстве, акционеры ОАО КЗ не имеют возможностей получать документы и достоверную информацию от ОАО КЗ с 18.12.2007 г. до настоящего времени. И таким образом акционеры ОАО КЗ (в том числе истцы по настоящему делу) лишены возможности узнавания о фактах и получать соответствующую информацию<sup>20</sup> от ОАО КЗ.

## **ФАКТ № 11**

Гарина и Матвеева обладали инсайдерской ( конфиденциальной) информацией ЗАО Регистроникс и более того являлись высоко профессиональными специалистами в области регистраторской деятельности, законодательства о рынке ценных бумаг и об акционерных обществах. Знали или должны были знать, о том что такого рода сделка (дарения):

---

<sup>20</sup> разъяснения Высших Судов РФ (КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ), в которых определено как устанавливать дату узнавания о фактах (Обстоятельствах): - Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2003 г. N 5-П, **"исходя из предназначения и принципов института исковой давности, обусловленных указанными положениями Конституции РФ, течение этого срока должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте совершения сделки, но и о том, что она совершена лицами, заинтересованными в ее совершении"**;

- о толковании пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 **"О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"** в соответствии со статьей 200 ГК РФ **течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение. Начало течения срока связывается не только с фактом узнавания о событии, но и возможностью получения соответствующей информации»**

- приведет к корпоративному конфликту в ЗАО Регистроникс,
- приведет к причинению вреда последнему,
- приведет к причинению вреда группе акционеров ОАО КЗ, которая владеет 25% акций ОАО КЗ .

**Доказательства этого факта:**

- раскрыты выше в РАЗДЕЛЕ 1 (ФАКТЫ 1, 2, 7 );
- Также сразу после увольнения из ЗАО Регистроникс (через несколько дней) и до настоящего времени, Матвеева и Гарина продолжают профессиональную карьеру в другом регистраторе ЗАО РОСТ.

**ФАКТЫ № 12 (12.1-12.3)**

12.1 Группа лиц Гарина, Матвеева, Соболев и Гарина действуют совместно против ЗАО Регистроникс и других акционеров ОАО КЗ.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФАКТОВ сговора против ЗАО Регистроникс и других акционеров ОАО КЗ:**

- Служебная записка начальника отдела обработки входящих документов Мачечи О.В., и пояснения генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П. о требованиях Маслова и Соболева продать им акции ОАО КЗ или ЗАО «Регистроникс» (во владении которого имеются акции ОАО КЗ). (служебная записка Мачечи О.В. на имя Плетневой Н.П. приведена в материалах дела (том. 3 л.д. 38, Том 8 л.д.86);
- Пояснения генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П от 30.03.2015 о давлении на акционеров ОАО КЗ со стороны Соболева, Маслова, Семененко, Матвеевой и Гариной. (Том 8 л.д.87) ;
- Письма Родиной О.В., как акционера ОАО КЗ в адрес акционеров ОАО КЗ от 17.10.2014, от 28.10.2014, от 06.11.2014, от 12.03.2015. (Том 8 л.д.88-92);
- Заявление Родиной О.В. в правоохранительные органы на действия Соболева и Маслова (Приложение 1)
- Отзыв Гариной: Гарина Е.В. в своем отзыве (протокол т.4 л.д.69-70.) указала: *«Гарину Е.В. и Соболева А.В. связывают личные и партнерские отношения. Безвозмездный характер сделки был обусловлен как наличием таких отношений, так и нежеланием Гариной Е.В. владеть акциями организации, в которой она*

**больше не работает, не хочет иметь отношения и быть замешанной в скандалах вокруг ОАО «Кировский завод» и его миноритарных акционеров».**

Очевидно, что истец, получив отзыв от 16.01.2014 в последнем судебном заседании 16.01.2014 г. не имел возможности сформулировать свою позицию с учетом этих существенных вновь открывшихся обстоятельств и не имел возможности уточнить иск.

Ниже приведенные пояснения истца были приведены в кассационной жалобе истцов и на основании этих доводов ФАС МО отменил все судебные акты по этому делу и направил дело на новое рассмотрение: Гарина Е.В. не пояснила каким образом владение спорными акциями было сопряжено для нее с *«различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод»*», но очевидно, что и она и ее сестра Матвеева Т.В. много лет (с 1998 г до 2011 г.) занимая руководящие должности в (ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ОАО «Полибино») обладали инсайдерской информацией и были осведомлены о том, что:

а) ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» являются истцами в судебных делах по восстановлению прав и интересов акционеров ОАО КЗ;

б) оппонентами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» в этом корпоративном конфликте являются Семенов Г.П., Соболев А.В. и Маслов;

в) передача акций ЗАО «Регистроникс», тем более без предварительного уведомления общества и его акционеров в пользу оппонентов по корпоративному спору в ОАО КЗ причинит существенные ущербы ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» и их акционерам, а действия Гариной и Матвеевой в такой форме порождают конфликтом их личных интересов с интересами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» в которых они много лет были руководителями.

И если Гарина Е.В. действительно хотела добросовестно выйти из общества и из многочисленных судебных разбирательств, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод», то ей достаточно было направить такое предложение в ЗАО «Регистроникс», а не передавать акции оппонентам в корпоративном споре по ОАО КЗ (Семенов Г.П. Соболеву, Маслову). Причем как будет раскрыто ниже в ФАКТАХ №9 участие ЗАО «Регистроникс» в корпоративном споре в ОАО КЗ является законным, обоснованным и способствует защите прав и интересов ЗАО «Регистроникс», а Матвеева и Гарина, как директора ЗАО «Регистроникс» и других юридических лиц (ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Атомстройинвест,) в силу закона (п.3 ст.53 ГК РФ и ст.71 ФЗ Об АО) обязаны действовать в интересах этих лиц, а не в интересах оппонентов.

- Пояснения Соболева: Соболев в суде 1-ой инстанции пояснил: «передаче акций по договору дарения предшествовали многолетние партнёрские и человеческие (дружеские) отношения между ним и Гариной Е.В. Владение спорными акциями было сопряжено для Гариной Елены Владиславовны с различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод».

Очевидно, что истец, получив отзыв от 16.01.2014 в последнем судебном заседании 16.01.2014 г. не имел возможности сформулировать свою позицию с учетом этих существенных вновь открывшихся обстоятельств и не имел возможности уточнить иск.

- Доверенность от Соболева на Маслова, в которой он делегировал Маслову взаимодействие с ЗАО «Регистроникс» (доверенность приведена в материалах дела (том.3 л.д. 39);

- Письмо Маслова М.А. в адрес ОАО «Полиграфоформление» на имя генерального директора общества Яковлева М.Н., в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». (Письмо Маслова М.А. к Яковлеву М.Н. Том 10 л.д.94-97). Это доказательство фактов: о связи Соболева А.В. и Маслова М.А.; - о давления со стороны Соболева А.В. и Маслова М.А. на акционеров ОАО КЗ (ОАО «Полиграфоформление» и Яковлева М.Н.); - в совокупности с другими доказательствами это письмо доказывает давление группы лиц (Соболев А.В., Маслов М.А., Матвеева Т.В. и Гарина Е.В.) на акционеров ОАО КЗ, имеющих 25% акций (ЗАО «Регистроникс», ОАО «Балтийский эмиссионный союз», ЗАО «Дорога», ОАО «Полиграфоформление», ОАО «Северное управление строительства», Устинов И.В., Яковлев М.Н., Родина О.В.); -доказывает факт, что акции ОАО «Полиграфоформление» были также приобретены этой группой лиц как и акции ЗАО «Регистроникс» по оспариваемой в настоящем деле сделке исключительно с целью причинить вред акционерам ОАО КЗ, которые обоснованно и законно защищают свои права в суде, в частности выиграли дело А56-38334/2011 и другие судебные дела (А56 – 66055/2011, А56 – 29067/2011, А56 – 29608/2012, А56 – 43874/2010, А56 – 43863/2010, А56 – 70976/2010, А56 – 65384/2011, А56 – 67715/2011, А56 – 21594/2012; А56-63803/2013, А56-63158/2013);

- Письмо Маслова М.А. в адрес ОАО «Полиграфоформление» на имя генерального директора общества, в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». (Письмо приведено в Приложении 2 );

- Пояснения Борисова Вячеслава Юрьевича - адрес проживания : 193318 г. Санкт-Петербург Клочков пер. дом 6, кор. 1, кв.23.

Сведения о лице: он возглавляет ОАО «Полибино» и другие юридические лица участниками которых являются акционеры ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ЗАО

Дорога», ОАО "БЭС" и др.) в качестве генерального директора). Он предоставил в сведения о давлении на возглавляемые им предприятия со стороны Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А., в интересах Семененко Г.П. в виду того, что акционерами ОАО «Полибино» и других юридических лиц являются акционеры ОАО КЗ, которые участвуют в группе акционеров и подписывают иски о защите прав и интересов акционеров ОАО КЗ.

Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1л. том 8 л.д.56-57  
Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2015 г на 1л. том 8 л.д.58;

- Объяснения Шатровой Марины Владимировны.

Шатрова Марина Владимировна - адрес проживания: Псковская область, Великолукский район, д. Волково ул. Покровская д. 33.

Сведения о лице: она является юристом и представляет интересы ОАО «Полибино» и других юридических лиц участниками которых являются акционеры ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ЗАО «Дорога», ОАО "БЭС" и др., ) в судебных делах и в их текущей деятельности). Она предоставила сведения о давлении на представляемые ею предприятия со стороны Риферта О., в интересах Семененко Г.П., в виду того, что акционерами ОАО «Полибино» и других юридических лиц являются акционеры ОАО КЗ, которые участвуют в группе акционеров и подписывают иски о защите прав и интересов акционеров ОАО КЗ.

В частности в целях настоящего дела Шатрова Марина Владимировна подтверждает указанные факты письменно (ее письменные пояснения приведены в деле):

Письменные пояснения Шатровой М.В. о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1 л. том 8 л.д.59-60

Письмо акционеров и менеджмента в адрес Администрации Ленинградской и Псковской обл. «Информация о причинах ухудшения инвестиционного климата» от 23.04.2013 на 5 л. том 8 л.д.61-65

Сведения полученные от Мучицына Олега Александровича - адрес проживания: село Воронцово, Островского района Псковской области, Воронцовская волость, ул. Советская, дом 158.

Сведения о лице: он бывший работник прокуратуры, работал в качестве прокурора одного из районов Псковской области. В настоящее время на пенсии и ведет юридическую практику в судах. В качестве свидетеля может предоставить сведения о необоснованном давлении на акционера ОАО "Кировский завод" Устинова И.В. со стороны Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А., в интересах Семененко Г.П. по средством обращения к нему (к Мучицыну О.А.) Риферта О.,

Соболева А.В., Маслова М.А. с просьбой подписать письма в Администрацию президента РФ, Администрацию и правоохранительные органы Псковской области против Устинова И.В. (сведения которые может подтвердить Мучицын О.В. приведены в материалах дела за подписью Борисова В.Ю. и Шатровой М. В и письмо за подписью Мучицына О.В. порочащее Устинова И.В. приведено в деле:

Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1л. том 8 л.д.56-57

Приложение 5.2. Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2015 г на 1л. том 8 л.д.58

Письменные пояснения Шатровой М.В. о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1 л. том 8 л.д.59-60

Заявление Мучицына О.А. в администрацию Президента от 30.01.2013 (в формате фото) на 7 л. том 8 л.д.66-71

Заявление Мучицына О.А. в администрацию Президента от 30.01.2013 ( перепечатано в формате ворд) на 7 л. том 8 л.д.72-76

- жалобы Соболева Матвеевой и Гариной в ФСФР с мая до декабря 2013г. в процессе и после проведения оспариваемой сделки и в связи с оспариваемой сделкой и соответствующие предписания ФСФР: Матвеева и Гарина и Соболев сразу после оспариваемой сделки одновременно обращались в ФСФР с целью оказать давление на ЗАО «Регистроникс» и ФСФР не нашел оснований применения санкций к ЗАО Регистроникс по заявлениям Матвеевой и Гариной : Предписание фсфр от 30.05.2013 № 13-ек-04-19966 Том 9 л.д.8-9; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23522 по жалобе Матвеевой Т.В. Том 9 л.д.10-11; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23517 по жалобе Гариной Е.В. Том 9 л.д.12-13

- Постановление о назначении административного наказания 13-373-пн от 29.07.13 на 9 листах нов скан Том 9 л.д.14-22;

- Жалоба Соболева в ЦБ РФ от 27.05.2014 с дополнением (в формате фото) на 6 л. том 8 л.д.18-24, Жалоба Соболева в ЦБ от 27.05.2014 с дополнением (в формате ворд) на 6 л. том 8 л.д.25-30;

- Письмо Соболева в ЗАО Регистроникс от 10.04.2014 на 3л. том 8 л.д.31-33;  
- Жалоба Соболева в ЦБ РФ от 05.06.2015г. (приведено в отзыве ОАО СУС от 23.07.15г. и в Приложении 9);

- ОАО КЗ завод в лице Семененко Г.П. подавало заведомо надуманный иск на банкротство ЗАО «Регистроникс»: Дело А40- 45472/2014 Иск ОАО КЗ о Банкротстве ЗАО Регистроникса Том 8 л.д.140-141 ; Дело А40-45472-2014\_20140619\_Оpredelenie (1) Том 8 л.д.142-145.

- Заявление в правоохранительные органы от Домнина В.Г. - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО

«Полиграфоформление»). Маслов сам лично посещает судебные заседания по настоящему делу и следит за выступлениями представителей ЗАО «Регистроникс» в суде. После судебного заседания от 29 мая 2015 г. он высказал угрозы в адрес Домнина В.Г., как представителя ЗАО «Регистроникс». Заявление Домнина В.Г. (заявление приведено в Приложении 3);

- Заявление в правоохранительные органы от Фролова Петра - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО «Полиграфоформление») (заявление приведено в Приложении 4).

12.2 Сделка, оспариваемая в настоящем деле (между Гариной и Соболевым) совершена в сговоре и ВОЗМЕЗДНО.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФАКТА №12.2 приведены выше в ФАКТЕ 12.1 и ниже:**

- Передаточное распоряжение Гариной Е.В. от 26.04.2013 о передаче акций ЗАО «Регистроникс» Соболеву А.В. В этом документе ответчики указали цену оспариваемой сделки 1 087 350 рублей. (том объединенного дела (А40-58074/13). л.д.21 и приведено в Приложении 3).

- **Оспариваемая сделка прикрывает возмездную сделку между Матвеевой и Соболевым по продаже акций ОАО Полибино. Поэтому взаимосвязанному договору была проведена фактическая оплата.** Договора и передаточные распоряжения, подписанные Гариной и Матвеевой в один день о передачи Соболеву акций ЗАО «Регистроникс» (том объединенного дела (А40-58074/13) л.д.21,22) и ОАО «Полибино» (том.2 л.д.78);

- **Специфическая ошибка в передаточных распоряжениях по обоим взаимосвязанным договорам: В исковом заявлении ЗАО Регистроникс по присоединенному делу сказано:** « при заполнении распоряжения на акции ОАО «Полибино» допущена специфическая ошибка – указан регистрационный номер выпуска акций ЗАО «Регистроникс», тех самых, которые отчуждаются по передаточному распоряжению Гариной Е.В. То есть, очевидно, что лицо заполнявшее эти документы (Матвеева и/или Гарина) взаимосвязывало сделку по акциям ОАО Полибино со сделкой по акциям ЗАО Регистроникс и сначала было заполнено распоряжение на акции ЗАО «Регистроникс», а затем на основе этого документа перепечатывалось распоряжение на акции ОАО «Полибино». (Приложение № 1 и № 2 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13). л.д.21,22 ).

Опять же подписи были поставлены не в присутствии сотрудника ЗАО «Регистроникс». Оба передаточных распоряжения принес один и тот же человек – Соболев А.В., имея при себе доверенности (Доверители разные, но выдавали доверенности в присутствии одного и того же нотариуса, в один и тот же день.).

*(Приложение № 3 и № 4 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13 л.д.26,31)*

Причем оба доверителя являются профессиональными работниками сферы регистраторских услуг – обе сестры ранее являлись сотрудниками ЗАО «Регистроникс». Матвеева Т.В. занимала должность Генерального директора, а Гарина Е.В. – должность Заместителя генерального директора. *(Трудовой договор Матвеевой Т.В. -Приложение № 5 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13. л.д.27,28 и трудовой договор Гариной Е.В. – Приложение № 6 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13. л.д.23,24)*. В этот период и были приобретены Гариной Е.В. акции Общества, причем опять же без соблюдения процедуры надлежащего уведомления Общества о готовящейся сделке по отчуждению.

Таким образом, очевидно, что имеют место взаимосвязанные действия по заранее подготовленной схеме, а не простое совпадение. Эти три лица действуют по договоренности, их действия скоординированы и подчинены единому замыслу (взаимосвязаны, параллельны и последовательны, то есть умышлены). Цель этих действий совершить отчуждение акций, не дав возможности ни Обществу, ни другим акционерам воспользоваться своим преимущественным правом покупки акций». Это сказано в исковом заявлении ЗАО Регистроникс по присоединенному делу (т.1 л.д.4 ).

12.3 Гарина и Матвеева оформляли сделку по дарению акций ЗАО Регистроникс и продаже акций ОАО Полибино в один момент времени (совместно). Об этом свидетельствуют:

- специфическая ошибка,
- одна дата сделки,
- один приобретатель Соболев по обоим сделкам,
- один и тот же бланк (по форме) передаточного распоряжения;
- их совместные родственные и деловые связи.

Доказательства раскрыты выше здесь в РАЗДЕЛЕ II (ФАКТЫ №№ 12,2).

### ФАКТ № 13

Гарина, Матвеева, Соболев знали о том, что Гарина приобрела акции ЗАО Регистроникс в нарушение договора от №6 от 18.02.2008г., без их оплаты и без надлежащего оформления этих акций в залог ОАО СУС. Что в совокупности с другими доводами и доказательствами есть злоупотребление правом со стороны Соболева и Гариной.

Этот факт не оспаривается ответчиками на протяжении первоначального и повторного рассмотрения дела.

#### **ФАКТ № 14**

Выверенные и высоко профессиональные действия со стороны Гариной и Матвеевой с целью причинить вред ЗАО Регистроникс и акционерам ОАО КЗ:

- завладение акциями ЗАО Регистроникс у ОАО СУС без одобрения сделки с заинтересованностью и без оплаты договора и без оформления залога (залогодержателю ОАО СУС);
- не передача дел при увольнении из ЗАО Регистроникс и других организаций связанных соглашением о защите прав и интересов ОАО КЗ;
- составление передаточного распоряжении по оспариваемой сделки со специфической ошибкой (раскрыто выше в ФАКТЕ 12.2);
- составление передаточного распоряжении по оспариваемой сделки с заведомо спорной ошибкой в написании имени собственного с буквой "Е" вместо «Ё»;
- Одновременные жалобы Матвеевой, Гариной и Соболева в ФСФР на действия ЗАО Регистроникс;
- Есть основания полагать, что все жалобы в ФСФР и в ЦБ РФ от имени Соболева готовят именно Гарина и/или Матвеева. Соболев даже не владеет специальными познаниями в области лицензируемой регистраторской деятельности.

#### **ФАКТ № 15**

Хотя оспариваемая сделка была зарегистрирована ЗАО Регистроникс до завершения разбирательства в ФСФР, все участники этой сделки (Гарина, Матвеева, Соболев) обратились с жалобами в ФСФР и до последнего настаивали на наложении жесткого административного взыскания на ЗАО Регистроникс в виде наложения штрафов от 700 тыс. руб. до признания факта нарушения регистратором лицензионных требований.

- дата регистрации сделки (выписка со счета Соболева) от 03.07.2013);
- дата вызова ЗАО Регистроникс в ФСФР 04.07.2013 №13-38 о/пр-ап;
- дата, когда Соболев настаивает на наложении жесткого административного взыскания на ЗАО Регистроникс в виде наложения штрафов от 700 тыс. руб. с 04.07.2013 по 29.07.2013г.;
- дата вынесения решения в ФСФР, о наложении административного взыскания на ЗАО Регистроникс от 29.07.2013 г.

## **ФАКТ № 16**

- Служебная записка начальника отдела обработки входящих документов Мачечи О.В., и пояснения генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П. о требованиях Маслова и Соболева продать им акции ОАО КЗ или ЗАО «Регистроникс» (во владении которого имеются акции ОАО КЗ). (служебная записка Мачечи О.В. на имя Плетневой Н.П. приведена в материалах дела (том. 3 л.д. 38, Том 8 л.д.86);

ОАО КЗ завод в лице Семененко Г.П. подавало заведомо надуманный иск на банкротство ЗАО «Регистроникс»:

- Дело А40- 45472/2014 Иск ОАО КЗ о Банкротстве ЗАО Регистроникса Том 8 л.д.140-141 ;

- Дело А40-45472-2014\_20140619\_Opredelenie (1) Том 8 л.д.142-145.

## **ФАКТ № 17**

Гарина в своем отзыве от 29.05.2015г. заявляет, что если бы у нее была цель причинить вред ЗАО Регистроникс и акционерам ОАО КЗ, то ей не потребовалось бы совершать эту сделку так как она могла бы сама лично причинять этот вред и без Соболева.

Однако, Гарина сама лично не хотела и не смогла бы причинять вред в такой большой степени как это происходит сейчас:

- Соболев, Маслоф, Риферт - это сплоченная группа профессионалов по корпоративным спорам. Так Маслов, как бывший работник СКР РФ, сам утверждал, что липовал документы следствия: см. на сайте <http://newgubakha.ru/vsya-pravda-o-gubahe/stati/nashi-lyudi/151-sledovатели-lipovalir-ugolovnye-dela-rejderov>, <http://newgubakha.ru/vsya-pravda-o-gubahe/stati/nashi-lyudi/158-lyastreby-bastrykinar-zaklevani-ne-tex>; участвовал в расследовании хищений 16 % пакета акций завода "Арсенал", по версии одного из участников дела подделывал документы при участии другой стороны конфликта: см. на сайте: <http://www.kommersant.ru/doc-y/1656548>, также сам утверждал, что липовал документы следствия <http://newgubakha.ru/vsya-pravda-o-gubahe/stati/nashi-lyudi/151-sledovатели-lipovalir-ugolovnye-dela-rejderov>, <http://newgubakha.ru/vsya-pravda-o-gubahe/stati/nashi-lyudi/158-lyastreby-bastrykinar-zaklevani-ne-tex>: Риферту инкриминировали мошенническое хищение 16-процентного пакета акций завода «Арсенал». <http://www.novayagazeta.ru/society/5775.html> ;

- а подключение корпоративного спора на ОАО КЗ - это гарантии серьезного давления со стороны Семененко, как генерального директора и мажоритарного акционера ОАО КЗ, с солидным бюджетом и административными связями (достаточно заметить, что ФСФР пытался три раза накладывать административные взыскания на генерального директора ОАО КЗ и ОАО КЗ, но за тем все судебные дела проиграл);

Тем более Гариной выбрана тактика:

- вредить чужими руками и с консультированием и передачей коммерческой и иной конфиденциальной информации Соболеву, Маслову;

- извлекать выгоду так же чужими руками (о чем будет раскрыто ниже в РАЗДЕЛЕ IV Факты (обстоятельства), которые проявились в момент рассмотрения настоящего дела в суде).

## **ФАКТ № 18**

Гарина, Матвеева, Соболев обратились с жалобами в ФСФР не с целью защиты своих прав и интересов, а с целью нападения на ЗАО Регистроникс и группу акционеров ОАО КЗ.

18.1 Жалобы Соболева Матвеевой и Гариной в ФСФР с мая по декабрь 2013г. в процессе и после проведения оспариваемой сделки и в связи с оспариваемой сделкой (которые приведены в том л.д. ) и соответствующие предписания ФСФР, не имели цели защиты нарушенных прав и их интересов, а имели целью нападение на ЗАО Регистроникс.

Так Матвеева, Гарина и Соболев сразу после оспариваемой сделки одновременно обращались в ФСФР с целью оказать давление на ЗАО «Регистроникс».

ФСФР не нашел оснований применения санкций к ЗАО Регистроникс по заявлениям Матвеевой и Гариной : Предписание ФСФР от 30.05.2013 № 13-ек-04-19966 Том 9 л.д.8-9; Предписание ФСФР от 26.06.2013 № 13-яп-04-23522 по жалобе Матвеевой Т.В. Том 9 л.д.10-11; Предписание ФСФР от 26.06.2013 № 13-яп-04-23517 по жалобе Гариной Е.В. Том 9 л.д.12-13

ФСФР наложил административное взыскание на ЗАО Регистроникс по жалобе Соболева. Постановление о назначении административного наказания 13-373-пн от 29.07.13 Том 9 л.д.14-22.

18.2 Жалоба Соболева от 27.05.2014г. (зарегистрирована от 02.06.2014г. ) в ЦБ РФ на действия ЗАО «Регистроникс» (жалоба от 27.05.2014 приведена в том 8 л.д. 18-24 ) где он излагает факты и просит:

- «1. провести проверку по вышеизложенным фактам несоблюдения требований законодательства о рынке ценных бумагах со стороны ЗАО «Регистроникс»;
2. обязать ЗАО «Регистроникс» устранить нарушения законодательства РФ о рынке ценных бумаг;
3. в случае установления нарушений законодательства рассмотреть дело об административном правонарушении и применить к ЗАО «Регистроникс» меры ответственности, установленные административным законодательством;
4. о принятом по настоящей жалобе решении сообщить мне в установленный действующим законодательством срок».

Из текста этой жалобы видно, что став акционером ЗАО Регистроникс в мае 2013 года Соболев и связанные с ним лица от словесных и письменных угроз перешли к практическим действиям, которые не отвечают критериям добросовестности и разумности, нравственности и правопорядку, а наоборот имеют заведомо противоправную цель причинить вред акционерам ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, а так же генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П.):

Очевидно, эта жалоба не имела цели защитить права и интересы Соболева, как акционера ЗАО Регистроникс. Так он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким образом, что бы снизить риски общества и его личные риски, как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ЦБ РФ за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов. А эта жалоба имели целью лишить ЗАО Регистроникс лицензии на осуществление последним регистраторской деятельности на рынке ценных бумаг и соответственно лишить ЗАО Регистроникс возможности осуществлять свою основную деятельность, собственно ради которой общество был создано (иной деятельности общество ни когда не вело и не планировало вести с момента регистрации с ноября 1994 года). Также в этом обращении Соболева в ФСФР РФ видно как он порочит честь и деловую репутацию ЗАО Регистроникс в виду возбуждения ОАО КЗ заведомо надуманного иска о банкротстве ЗАО Регистроникс, а он Соболев распространял эту порочащую информацию. И таким образом, Соболев нанося вред ЗАО Регистроникс, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

Так обращения Соболева с письмом к генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П. от 10.04.2014г. (приведено в том 8 л.д. 31-33 ) не имели цель

защитить его права и интересы как акционера ЗАО Регистроникс (он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким образом что бы снизить риски общества и его личные риски как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ФСФР за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов).

Таким образом, два этих документа с учетом ранее высказанных Соболевым и Масловым угроз имели заведомо противоправную цель:

- порочит честь и деловую репутацию ЗАО Регистроникс в виду возбуждения ОАО КЗ заведомо надуманного иска о банкротстве ЗАО Регистроникс и распространение этой информации;
- порочит честь и деловую репутацию генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П., как лицензируемого специалиста на рынке ценных бумаг;
- понудить ЗАО Регистроникс (в лице его генерального директора) продать принадлежащие ЗАО Регистроникс акции ОАО КЗ и таким образом, разрушить блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ которым владеют акционеры ОАО КЗ;
- оказать психологическое давление на генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневу Н.П. по средством назначения необоснованных сроков для ответа на его письмо (в течении трех дней) и в случае не ответа на его в трехдневный срок и/или не выплаты ЗАО Регистроникс судебных издержек в размере 400 тыс. руб. он намерен обратиться в правоохранительные органы с целью возбудить против нее уголовных дел по статьям 165, 201, 315 УК РФ и статьи 20.25 КоАП РФ.

Таким образом, Соболев А.В. нанося вред ЗАО Регистроникс и его генеральному директору, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и его генерального директора нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

18.3 Жалобы Соболева в ЦБ РФ от 05.06.2015г. приведена ( в отзыве ОАО СУС от 20.07.15 и в Приложении 9 )

В этой жалобе Соболев излагает факты и просит ЦБ РФ :

- «1. провести проверку по вышеизложенным фактам несоблюдения требований законодательства о рынке ценных бумагах со стороны ЗАО «Регистроникс»;
2. обязать ЗАО «Регистроникс» устранить нарушения законодательства РФ о рынке ценных бумаг;

3. в случае установления нарушений законодательства рассмотреть дело об административном правонарушении и применить к ЗАО «Регистроникс» меры ответственности, установленные административным законодательством;
4. о принятом по настоящей жалобе решении сообщить мне в установленный действующим законодательством срок».

Из текста этой жалобы видно, что став акционером ЗАО Регистроникс в мае 2013 года Соболев и связанные с ним лица от словесных и письменных угроз перешли к практическим действиям, которые не отвечают критериям добросовестности и разумности, нравственности и правопорядку, а наоборот имеют заведомо противоправную цель причинить вред ЗАО Регистроникс и другим акционерам ОАО КЗ, а так же генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П.

Очевидно, эта жалоба не имела цели защитить права и интересы Соболева, как акционера ЗАО Регистроникс. Так он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким образом, что бы снизить риски общества и его личные риски, как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ЦБ РФ за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов. Более того он прямо высказывает предположение о недостаточности собственных средств у Общества. но при этом он как акционер не предложил увеличить собственные средства общества по средством его вклада в уставный капитал.

Очевидно эта жалоба имели целью лишить ЗАО Регистроникс лицензии на осуществление последним регистраторской деятельности на рынке ценных бумаг и соответственно лишить ЗАО Регистроникс возможности осуществлять свою основную деятельность, собственно ради которой общество был создано (иной деятельности общество ни когда не вело и не планировало вести с момента регистрации с ноября 1994 года). И таким образом, Соболев нанося вред ЗАО Регистроникс, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

Нормальный акционер, найдя недочеты в деятельности своей организации обратился бы к руководству и другим акционерам с предложением устранить недостатки и улучшить бизнес.

Соболев же предпочел обратиться к регулятору с требованием наказать общество, а фактически и себя, что явно неразумно.

А если учесть, что возможной санкцией является лишение лицензии по основному виду деятельности, то стремление причинить вред ещё более очевидно.

Весьма важно отметить, что Соболев ссылается на нарушения ЗАО «Регистроникс» сугубо узких - профессиональных требований установленных в специализированных Приказах ФСФР :

- от 11.02.2010г. №10-7/пз-н «О порядке и сроках раскрытия профессиональными участниками РЦБ ... информации о расчетах собственных средств»;

- от 23.10.2008г. №08-41/пз-н «Об утверждении Положения о порядке расчетах собственных средств профессиональными участниками РЦБ...»;

- от 20.07.2010 г. №10-49/пз-н «Об утверждении Положения о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на РЦБ...».

ЗАО Регистроникс обратил внимание ЦБ РФ на то , что факт нарушения зафиксирован Соболевым сразу после праздничного дня (после 31.05.15), через три дня (03.06.2015г.). Из этого факта и с учетом текста его жалобы о нарушении ЗАО «Регистроникс» сугубо профессиональных- лицензионных требований , возникает простой вопрос он, что каждый день анализирует сайт ЗАО «Регистроникс»? Возможно ему кто то сообщил об этой (возможно заведомо подстроенной) ошибке на сайте.

ЗАО Регистроникс обратил внимание ЦБ РФ на то, что факт нарушения зафиксирован 17.06.15 то есть за один день до устранения ошибки самим ЗАО Регистроникс. 18.06.15г. Неужели кто-то в ЦБ РФ за один день до исправления ошибки сообщил о необходимости зафиксировать ошибку?

ЗАО Регистроникс обратил внимание ЦБ РФ на то, что нет ни каких гарантий , что это не вредят хакеры, в том числе с помощью бывших руководителей ЗАО Регистроникс , это Матвеевой и Гариной. Ведь последние имеют все коды для входа на сайт и в электронную почту ЗАО Регистроникс, а с учетом странности этой ошибки, и странности её выявления и её фиксации ЦБ РФ и с учетом вредоносных действий группы заговорщиков (Соболева, Маслова , Семеновко, Матвеевой, Гариной) и с учетом не передачи дел от Матвеевой и Гариной к Плетневой Н.П.- то не исключено , что это вредительство этой группы лиц и/или хакеров.

Нет сомнений, что содержание жалобы готовит нет/не сам Соболев , а профессиональные специалисты на рынка ценных бумаг, коими могут являться Матвеева и Гарина.

Ссылки Соболева на подачу жалобы в порядке п.3 ч.1 ст.28.1 КоАП , нет /не предполагает, что он действует как акционер общества в интересах общества, а скорее с учетом раскрытых выше и ниже фактов №№ 1-7, это действия замаскированного под видом акционера Гринмейлер , который и стал акционером только для того чтобы либо причинить вред ЗАО «Регистроникс» и разрушить

блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ (в интересах менеджмента ОАО КЗ), либо с целью продать незаконно полученный им мизерный пакет акций ЗАО «Регистроникс» в 80 раз дороже действительной рыночной стоимости (о чем будет раскрыто ниже в РАЗДЕЛЕ IV ).

Так же ссылки Соболева на состав правонарушения ст.15.19, 15.29 КоАП нет /не предполагает, что он действует как акционер общества в интересах общества, а скорее с учетом раскрытых выше и ниже фактов, это действия замаскированного под видом акционера Гринмейлера , который и стал акционером только для того чтобы либо причинить вред ЗАО «Регистроникс» и разрушить блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ (в интересах менеджмента ОАО КЗ), либо с целью продать незаконно полученный им мизерный пакет акций ЗАО «Регистроникс» в 80 раз дороже действительной рыночной стоимости (о чем будет раскрыто ниже в РАЗДЕЛЕ IV).

**ПОДРАЗДЕЛ III.** Факты (обстоятельства №№19-21), которые проявились после совершения этой сделки и раскрывают цель сделки - корпоративный шантаж (вымогательство) (Стр.75-87)

#### **ФАКТ № 19**

Сразу после оспариваемой сделки (по прошествию трех дней) Соболев запросил у ЗАО Регистроникс огромный объем информации и документов, в том числе коммерческой и конфиденциальной информации:

- запрос Соболева от 19.07.2013г. (приведен в Приложении № )
- ответ ЗАО Регистроникс на это письмо (приведено в Приложении № )
- акт приема передачи документов от ЗАО Регистроникс к Соболеву (приведено в Приложении № )"

Гарина и Матвеева в силу нормативных актов регулирующих регистраторскую деятельность и в силу соглашения с ЗАО Регистроникс имели обязательства перед последним нет/не разглашать третьим лицам коммерческую и иную конфиденциальную информацию общества и его клиентов.

В связи с увольнением из ЗАО Регистроникс в ноябре-декабре 2010 года, эти обязательства они должны были соблюдать как минимум до ноября-декабря 2013 года.

А оспариваемая сделка было совершена 23.04.2013 и право запрашивать

информацию у ЗАО Регистроникс после этой сделки Соболев получил 23.04.2013 , то есть на 6-7 месяцев ранее, чем Гарина и Матвеева имели право раскрывать коммерческую и иную конфиденциальную информацию общества. Характер запрошенной Соболевым информации в это время свидетельствует о том, что, Гарина и Матвеева совершили сделку с целью обеспечить Соболеву доступ к коммерческой и иной конфиденциальной информации общества ранее установленного срока , что само по себе является злоупотреблением правом. А с учетом иных обстоятельств (об осведомленности Мариной, Матвеевой о проблемных вопросах в ЗАО Регистроникс, об осведомленности Мариной, Матвеевой и Соболева о корпоративном споре в ОАО КЗ , о вредоносном использовании информации Соболевым против ЗАО Регистроникс и о действительной противоправной цели сделки ), то это тем более является злоупотреблением правом на дарение акций в ЗАО и получение доступа к информации ЗАО и регистратора.

### **ФАКТЫ № 20 (20.1-20.3)**

После получения Соболевым акций по оспариваемой сделке и после получения информации и документов от ЗАО Регистроникс, группа лиц Соболев, Маслов, Матвеева и Гарина организовали нападение и давление на ЗАО Регистроникс и других акционеров ОАО КЗ, которые входят в блокирующий пакет 25,01% акций ОАО КЗ.

20.1 Группа лиц Гарина, Матвеева, Соболев и Гарина действуют совместно против ЗАО Регистроникс и других акционеров ОАО КЗ.

### **ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФАКТОВ сговора против ЗАО Регистроникс и других акционеров ОАО КЗ:**

- Служебная записка начальника отдела обработки входящих документов Мачечи О.В., и пояснения генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П. о требованиях Маслова и Соболева продать им акции ОАО КЗ или ЗАО «Регистроникс» (во владении которого имеются акции ОАО КЗ). (служебная записка Мачечи О.В. на имя Плетневой Н.П. приведена в материалах дела (том. 3 л.д. 38, Том 8 л.д.86);

- Пояснения генерального директора ЗАО «Регистроникс» Плетневой Н.П от 30.03.2015 о давлении на акционеров ОАО КЗ со стороны Соболева, Маслова, Семененко, Матвеевой и Мариной. (Том 8 л.д.87) ;

- Письма Родины О.В., как акционера ОАО КЗ в адрес акционеров ОАО КЗ от 17.10.2014, от 28.10.2014, от 06.11.2014, от 12.03.2015. (Том 8 л.д.88-92);

- Заявление Родины О.В. в правоохранительные органы на действия Соболева и Маслова (Приложение 1 )

- Отзыв Гариной: Гарина Е.В. в своем отзыве (протокол т.4 л.д.69-70.) указала: *«Гарину Е.В. и Соболева А.В. связывают личные и партнерские отношения. Безвозмездный характер сделки был обусловлен как наличием таких отношений, так и нежеланием Гариной Е.В. владеть акциями организации, в которой она больше не работает, не хочет иметь отношения и быть замешанной в скандалах вокруг ОАО «Кировский завод» и его миноритарных акционеров».*

Очевидно, что истец, получив отзыв от 16.01.2014 в последнем судебном заседании 16.01.2014 г. не имел возможности сформулировать свою позицию с учетом этих существенных вновь открывшихся обстоятельств и не имел возможности уточнить иск.

Ниже приведенные пояснения истца были приведены в кассационной жалобе истцов и на основании этих доводов ФАС МО отменил все судебные акты по этому делу и направил дело на новое рассмотрение: Гарина Е.В. не пояснила каким образом владение спорными акциями было сопряжено для нее с *«различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод»»,* но очевидно, что и она и ее сестра Матвеева Т.В. много лет (с 1998 г до 2011 г.) занимая руководящие должности в (ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС», ОАО «Полибино») обладали инсайдерской информацией и были осведомлены о том, что:

а) ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» являются истцами в судебных делах по восстановлению прав и интересов акционеров ОАО КЗ;

б) оппонентами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» в этом корпоративном конфликте являются Семенов Г.П., Соболев А.В. и Маслов;

в) передача акций ЗАО «Регистроникс», тем более без предварительного уведомления общества и его акционеров в пользу оппонентов по корпоративному спору в ОАО КЗ причинит существенные ущербы ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» и их акционерам, а действия Гариной и Матвеевой в такой форме порождают конфликтом их личных интересов с интересами ЗАО «Регистроникс», ОАО «БЭС», ОАО «СУС» в которых они много лет были руководителями.

И если Гарина Е.В. действительно хотела добросовестно выйти из общества и из многочисленных судебных разбирательств, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод», то ей достаточно было направить такое предложение в ЗАО «Регистроникс», а не передавать акции оппонентам в корпоративном споре по ОАО КЗ (Семенов Г.П. Соболеву, Маслову). Причем как будет раскрыто ниже в ФАКТАХ №9 участие ЗАО «Регистроникс» в корпоративном споре в ОАО КЗ

является законным, обоснованным и способствует защите прав и интересов ЗАО «Регистроникс», а Матвеева и Гарина, как директора ЗАО «Регистроникс» и других юридических лиц (ОАО БЭС, ОАО СУС, ЗАО Атомстройинвест,) в силу закона (п.3 ст.53 ГК РФ и ст.71 ФЗ Об АО ) обязаны действовать в интересах этих лиц, а не в интересах оппонентов.

- Пояснения Соболева: Соболев в суде 1-ой инстанции пояснил: *«передаче акций по договору дарения предшествовали многолетние партнёрские и человеческие (дружеские) отношения между ним и Гариной Е.В. Владение спорными акциями было сопряжено для Гариной Елены Владиславовны с различными скандалами и многочисленными судебными разбирательствами, в которых участвует ЗАО «Регистроникс», в том числе в качестве миноритарного акционера ОАО «Кировский завод».»*

Очевидно, что истец, получив отзыв от 16.01.2014 в последнем судебном заседании 16.01.2014 г. не имел возможности сформулировать свою позицию с учетом этих существенных вновь открывшихся обстоятельств и не имел возможности уточнить иск.

- Доверенность от Соболева на Маслова, в которой он делегировал Маслову взаимодействие с ЗАО «Регистроникс» (доверенность приведена в материалах дела (том.3 л.д. 39);

- Письмо Маслова М.А. в адрес ОАО «Полиграфоформление» на имя генерального директора общества Яковлева М.Н., в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». (Письмо Маслова М.А. к Яковлеву М.Н. Том 10 л.д.94-97). Это доказательство фактов: о связи Соболева А.В. и Маслова М.А.; - о давления со стороны Соболева А.В. и Маслова М.А. на акционеров ОАО КЗ (ОАО «Полиграфоформление» и Яковлева М.Н.); - в совокупности с другими доказательствами это письмо доказывает давление группы лиц (Соболев А.В., Маслов М.А., Матвеева Т.В. и Гарина Е.В.) на акционеров ОАО КЗ, имеющих 25% акций (ЗАО «Регистроникс», ОАО «Балтийский эмиссионный союз», ЗАО «Дорога», ОАО «Полиграфоформление», ОАО «Северное управление строительства», Устинов И.В., Яковлев М.Н., Родина О.В.); -доказывает факт, что акции ОАО «Полиграфоформление» были также приобретены этой группой лиц как и акции ЗАО «Регистроникс» по оспариваемой в настоящем деле сделке исключительно с целью причинить вред акционерам ОАО КЗ, которые обоснованно и законно защищают свои права в суде, в частности выиграли дело А56-38334/2011 и другие судебные дела (А56 – 66055/2011, А56 – 29067/2011, А56 – 29608/2012, А56 – 43874/2010, А56 – 43863/2010, А56 – 70976/2010, А56 – 65384/2011, А56 – 67715/2011, А56 – 21594/2012; А56-63803/2013, А56-63158/2013);

- Письмо Маслова М.А. в адрес ОАО «Полиграфоформление» на имя генерального директора общества, в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить

давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». (Письмо приведено в Приложении 2 );

- Пояснения Борисова Вячеслава Юрьевича - адрес проживания : 193318 г. Санкт-Петербург Клочков пер. дом 6, кор. 1, кв.23.

Сведения о лице: он возглавляет ОАО «Полибино» и другие юридические лица участниками которых являются акционеры ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ЗАО Дорога», ОАО "БЭС" и др.,) в качестве генерального директора). Он предоставил сведения о давлении на возглавляемые им предприятия со стороны Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А., в интересах Семенов Г.П. в виду того, что акционерами ОАО «Полибино» и других юридических лиц являются акционеры ОАО КЗ, которые участвуют в группе акционеров и подписывают иски о защите прав и интересов акционеров ОАО КЗ.

Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1л. том 8 л.д.56-57  
Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучициным О.А в 2015 г на 1л. том 8 л.д.58;

- Объяснения Шатровой Марины Владимировны.

Шатрова Марина Владимировна - адрес проживания: Псковская область, Великолукский район, д. Волково ул. Покровская д. 33.

Сведения о лице: она является юристом и представляет интересы ОАО «Полибино» и других юридических лиц участниками которых являются акционеры ОАО КЗ (ЗАО «Регистроникс», ЗАО «Дорога», ОАО "БЭС" и др., ) в судебных делах и в их текущей деятельности). Она предоставила сведения о давлении на представляемые ею предприятия со стороны Риферта О., в интересах Семенов Г.П., в виду того, что акционерами ОАО «Полибино» и других юридических лиц являются акционеры ОАО КЗ, которые участвуют в группе акционеров и подписывают иски о защите прав и интересов акционеров ОАО КЗ.

В частности в целях настоящего дела Шатрова Марина Владимировна подтверждает указанные факты письменно (ее письменные пояснения приведены в деле):

Письменные пояснения Шатровой М.В. о разговоре с Мучициным О.А в 2014 г на 1 л. том 8 л.д.59-60

Письмо акционеров и менеджмента в адрес Администрации Ленинградской и Псковской обл. «Информация о причинах ухудшения инвестиционного климата» от 23.04.2013 на 5 л. том 8 л.д.61-65

Сведения полученные от Мучицына Олега Александровича - адрес проживания:

село Воронцово, Островского района Псковской области, Воронцовская волость, ул. Советская, дом 158.

Сведения о лице: он бывший работник прокуратуры, работал в качестве прокурора одного из районов Псковской области. В настоящее время на пенсии и ведет юридическую практику в судах. В качестве свидетеля может предоставить сведения о необоснованном давлении на акционера ОАО "Кировский завод" Устинова И.В. со стороны Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А., в интересах Семененко Г.П. по средством обращения к нему (к Мучицыну О.А.) Риферта О., Соболева А.В., Маслова М.А. с просьбой подписать письма в Администрацию президента РФ, Администрацию и правоохранительные органы Псковской области против Устинова И.В. (сведения которые может подтвердить Мучицын О.В. приведены в материалах дела за подписью Борисова В.Ю. и Шатровой М. В и письмо за подписью Мучицына О.В. порочащее Устинова И.В. приведено в деле:

Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучицыным О.А в 2014 г на 1л. том 8 л.д.56-57

Приложение 5.2. Объяснения Борисова В.Ю о разговоре с Мучицыным О.А в 2015 г на 1л. том 8 л.д.58

Письменные пояснения Шатровой М.В. о разговоре с Мучицыным О.А в 2014 г на 1 л. том 8 л.д.59-60

Заявление Мучицына О.А. в администрацию Президента от 30.01.2013 (в формате фото) на 7 л. том 8 л.д.66-71

Заявление Мучицына О.А. в администрацию Президента от 30.01.2013 ( перепечатано в формате ворд) на 7 л. том 8 л.д.72-76

- жалобы Соболева Матвеевой и Гариной в ФСФР с мая до декабря 2013г. в процессе и после проведения оспариваемой сделки и в связи с оспариваемой сделкой (которые приведены в том л.д) и соответствующие предписания ФСФР: Матвеева и Гарина и Соболев сразу после оспариваемой сделки одновременно обращались в ФСФР с целью оказать давление на ЗАО «Регистроникс» и ФСФР не нашел оснований применения санкций к ЗАО Регистроникс по заявлениям Матвеевой и Гариной : Предписание фсфр от 30.05.2013 № 13-ек-04-19966 Том 9 л.д.8-9; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23522 по жалобе Матвеевой Т.В. Том 9 л.д.10-11; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23517 по жалобе Гариной Е.В. Том 9 л.д.12-13

- Постановление о назначении административного наказания 13-373-пн от 29.07.13 на 9 листах нов скан Том 9 л.д.14-22;

- Жалоба Соболева в ЦБ РФ от 27.05.2014 с дополнением (в формате фото) на 6 л. том 8 л.д.18-24, Жалоба Соболева в ЦБ от 27.05.2014 с дополнением (в формате ворд) на 6 л. том 8 л.д.25-30;

- Письмо Соболева в ЗАО Регистроникс от 10.04.2014 на 3л. том 8 л.д.31-33;

- Жалоба Соболева в ЦБ РФ от 05.06.2015г. (приведено в отзыве ОАО СУС от 23.07.15г. и в Приложении 9);

- ОАО КЗ завод в лице Семененко Г.П. подавало заведомо надуманный иск на банкротство ЗАО «Регистроникс»: Дело А40- 45472/2014 Иск ОАО КЗ о Банкротстве ЗАО Регистроникса Том 8 л.д.140-141 ; Дело А40-45472-2014\_20140619\_Определение (1) Том 8 л.д.142-145.

- Заявление в правоохранительные органы от Домнина В.Г. - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО «Полиграфоформление»). Маслов сам лично посещает судебные заседания по настоящему делу и следит за выступлениями представителей ЗАО «Регистроникс» в суде. После судебного заседания от 29 мая 2015 г. он высказал угрозы в адрес Домнина В.Г., как представителя ЗАО «Регистроникс». Заявление Домнина В.Г. (заявление приведено в Приложении 3);

- Заявление в правоохранительные органы от Фролова Петра - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО «Полиграфоформление») (заявление приведено в Приложении 4).

20.2 Сделка, оспариваемая в настоящем деле (между Гариной и Соболевым) совершена в сговоре и ВОЗМЕЗДНО.

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ФАКТА №12.2 приведены выше в ФАКТЕ 12.1 и ниже:**

- Передаточное распоряжение Гариной Е.В. от 26.04.2013 о передаче акций ЗАО «Регистроникс» Соболеву А.В. В этом документе ответчики указали цену оспариваемой сделки 1 087 350 рублей. (том объединенного дела (А40-58074/13). л.д.21 и приведено в Приложении 3).

- **Оспариваемая сделка прикрывает возмездную сделку между Матвеевой и Соболевым по продаже акций ОАО Полибино. Поэтому взаимосвязанному договору была проведена фактическая оплата.** Договора и передаточные распоряжения, подписанные Гариной и Матвеевой в один день о передачи Соболеву акций ЗАО «Регистроникс» (том объединенного дела (А40-58074/13) л.д.21,22) и ОАО «Полибино» (том.2 л.д.78);

- **Специфическая ошибка в передаточных распоряжениях по обоим взаимосвязанным договорам: В исковом заявлении ЗАО Регистроникс по присоединенному делу сказано:** « при заполнении распоряжения на акции ОАО «Полибино» допущена специфическая ошибка – указан регистрационный номер выпуска акций ЗАО «Регистроникс», тех самых, которые отчуждаются по передаточному распоряжению Гариной Е.В. То есть, очевидно, что лицо заполнявшее эти документы (Матвеева и/или Гарина) взаимосвязывало сделку по

акциям ОАО Полибино со сделкой по акциям ЗАО Регистроникс и сначала было заполнено распоряжение на акции ЗАО «Регистроникс», а затем на основе этого документа перепечатывалось распоряжение на акции ОАО «Полибино». (Приложение № 1 и № 2 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13). л.д.21,22 ).

Опять же подписи были поставлены не в присутствии сотрудника ЗАО «Регистроникс». Оба передаточных распоряжения принес один и тот же человек – Соболев А.В., имея при себе доверенности (Доверители разные, но выдавали доверенности в присутствии одного и того же нотариуса, в один и тот же день.). (Приложение № 3 и № 4 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13 л.д.26,31)

Причем оба доверителя являются профессиональными работниками сферы регистраторских услуг – обе сестры ранее являлись сотрудниками ЗАО «Регистроникс». Матвеева Т.В. занимала должность Генерального директора, а Гарина Е.В. – должность Заместителя генерального директора. (Трудовой договор Матвеевой Т.В. -Приложение № 5 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13. л.д.27,28 и трудовой договор Гариной Е.В. – Приложение № 6 к иску или том объединенного дела(А40-58074/13. л.д.23,24). В этот период и были приобретены Гариной Е.В. акции Общества, причем опять же без соблюдения процедуры надлежащего уведомления Общества о готовящейся сделке по отчуждению.

Таким образом, очевидно, что имеют место взаимосвязанные действия по заранее подготовленной схеме, а не простое совпадение. Эти три лица действуют по договоренности, их действия скоординированы и подчинены единому замыслу (взаимосвязаны, параллельны и последовательны, то есть умышлены). Цель этих действий совершить отчуждение акций, не дав возможности ни Обществу, ни другим акционерам воспользоваться своим преимущественным правом покупки акций». Это сказано в исковом заявлении ЗАО Регистроникс по присоединенному делу (т.1 л.д.4 ).

20.3 Гарина и Матвеева оформляли сделку по дарению акций ЗАО Регистроникс и продаже акций ОАО Полибино в один момент времени (совместно). Об этом свидетельствуют:

- специфическая ошибка,
- одна дата сделки,
- один приобретатель Соболев по обоим сделкам,
- один и тот же бланк (по форме) передаточного распоряжения;
- их совместные родственные и деловые связи.

Доказательства раскрыты выше здесь в РАЗДЕЛЕ II (ФАКТЫ №№ 12,2)

### **ФАКТЫ № 21 (21.1-21.3)**

Жалобы в ФСФР нет/ не с целью защиты прав и интересов акционеров ЗАО Регистроникс, а с целью нападения- давления на ЗАО Регистроникс . Это следует из содержания самих жалоб.

Гарина, Матвеева, Соболев обратились с жалобами в ФСФР не с целью защиты своих прав и интересов, а с целью нападения на ЗАО Регистроникс и группу акционеров ОАО КЗ.

21.1 Жалобы Соболева, Матвеевой и Гариной в ФСФР с мая по декабрь 2013г. в процессе и после проведения оспариваемой сделки и в связи с оспариваемой сделкой (которые приведены в том л.д. ) и соответствующие предписания ФСФР, не имели цели защиты нарушенных прав и их интересов , а имели целью нападение на ЗАО Регистроникс.

Так Матвеева, Гарина и Соболев сразу после оспариваемой сделки одновременно обращались в ФСФР с целью оказать давление на ЗАО «Регистроникс».

ФСФР не нашел оснований применения санкций к ЗАО Регистроникс по заявлениям Матвеевой и Гариной : Предписание ФСФР от 30.05.2013 № 13-ек-04-19966 Том 9 л.д.8-9; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23522 по жалобе Матвеевой Т.В. Том 9 л.д.10-11; Предписание фсфр от 26.06.2013 № 13-яп-04-23517 по жалобе Гариной Е.В. Том 9 л.д.12-13

ФСФР наложил административное взыскание на ЗАО Регистроникс по жалобе Соболева. Постановление о назначении административного наказания 13-373-пн от 29.07.13 Том 9 л.д.14-22.

21.2 Жалоба Соболева от 27.05.2014г. (зарегистрирована от 02.06.2014г. ) в ЦБ РФ на действия ЗАО «Регистроникс» (жалоба от 27.05.2014 приведена в том 8 л.д. л.д.18-24 ) где он излагает факты и просит:

- «1. провести проверку по вышеизложенным фактам несоблюдения требований законодательства о рынке ценных бумагах со стороны ЗАО «Регистроникс»;
2. обязать ЗАО «Регистроникс» устранить нарушения законодательства РФ о рынке ценных бумаг;
3. в случае установления нарушений законодательства рассмотреть дело об административном правонарушении и применить к ЗАО «Регистроникс» меры ответственности, установленные административным законодательством;
4. о принятом по настоящей жалобе решении сообщить мне в установленный действующим законодательством срок».

Из текста этой жалобы видно, что став акционером ЗАО Регистроникс в мае 2013 года Соболев и связанные с ним лица от словесных и письменных угроз перешли к

практическим действиям, которые не отвечают критериям добросовестности и разумности, нравственности и правопорядку, а наоборот имеют заведомо противоправную цель причинить вред акционерам ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, а так же генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П.):

Очевидно, эта жалоба не имела цели защитить права и интересы Соболева, как акционера ЗАО Регистроникс. Так он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким образом, что бы снизить риски общества и его личные риски, как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ЦБ РФ за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов. А эта жалоба имели целью лишить ЗАО Регистроникс лицензии на осуществление последним регистраторской деятельности на рынке ценных бумаг и соответственно лишить ЗАО Регистроникс возможности осуществлять свою основную деятельность, собственно ради которой общество был создано (иной деятельности общество ни когда не вело и не планировало вести с момента регистрации с ноября 1994 года). Также в этом обращении Соболева в ФСФР РФ видно как он порочит честь и деловую репутацию ЗАО Регистроникс в виду возбуждения ОАО КЗ заведомо надуманного иска о банкротстве ЗАО Регистроникс, а он Соболев распространял эту порочащую информацию. И таким образом, Соболев нанося вред ЗАО Регистроникс, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

Так обращения Соболева с письмом к генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П. от 10.04.2014г. (приведено в том 8 л.д. л.д.31-33 не имели цель защитить его права и интересы как акционера ЗАО Регистроникс (он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким образом что бы снизить риски общества и его личные риски как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ФСФР за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов).

Таким образом, два этих документа с учетом ранее высказанных Соболевым и Масловым угроз имели заведомо противоправную цель:

- порочит честь и деловую репутацию ЗАО Регистроникс в виду возбуждения ОАО КЗ заведомо надуманного иска о банкротстве ЗАО Регистроникс и распространение этой информации;
- порочит честь и деловую репутацию генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П., как лицензируемого специалиста на рынке ценных бумаг;

- понудить ЗАО Регистроникс (в лице его генерального директора) продать принадлежащие ЗАО Регистроникс акции ОАО КЗ и таким образом, разрушить блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ которым владеют акционеры ОАО КЗ;
- оказать психологическое давление на генерального директора ЗАО Регистроникс Плетневу Н.П. по средством назначения необоснованных сроков для ответа на его письмо (в течении трех дней) и в случае не ответа на его в трехдневный срок и/или не выплаты ЗАО Регистроникс судебных издержек в размере 400 тыс. руб. он намерен обратиться в правоохранительные органы с целью возбудить против нее уголовных дел по статьям 165, 201, 315УК РФ и статьи 20.25 КоАП РФ.

Таким образом, Соболев А.В. нанося вред ЗАО Регистроникс и его генеральному директору, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и его генерального директора нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

21.3 Жалобы Соболева в ЦБ РФ от 05.06.2015г. приведена ( в отзыве ОАО СУС от 20.07.15 и в Приложении 9 )

В этой жалобе Соболев излагает факты и просит ЦБ РФ :

- «1. провести проверку по вышеизложенным фактам несоблюдения требований законодательства о рынке ценных бумагах со стороны ЗАО «Регистроникс»;
2. обязать ЗАО «Регистроникс» устранить нарушения законодательства РФ о рынке ценных бумаг;
3. в случае установления нарушений законодательства рассмотреть дело об административном правонарушении и применить к ЗАО «Регистроникс» меры ответственности, установленные административным законодательством;
4. о принятом по настоящей жалобе решении сообщить мне в установленный действующим законодательством срок».

Из текста этой жалобы видно, что став акционером ЗАО Регистроникс в мае 2013 года Соболев и связанные с ним лица от словесных и письменных угроз перешли к практическим действиям, которые не отвечают критериям добросовестности и разумности, нравственности и правопорядку, а наоборот имеют заведомо противоправную цель причинить вред ЗАО Регистроникс и другим акционерам ОАО КЗ, а так же генеральному директору ЗАО Регистроникс Плетневой Н.П.

Очевидно, эта жалоба не имела цели защитить права и интересы Соболева, как акционера ЗАО Регистроникс. Так он не обратился в общество с предложением усовершенствовать его работу (устранить выявленные им нарушения и таким

образом, что бы снизить риски общества и его личные риски, как акционера этого общества в виду негативных последствий от этих нарушений) и не обратился в ЦБ РФ за защитой его Соболева нарушенных прав и интересов. Более того он прямо высказывает предположение о недостаточности собственных средств у Общества. но при этом он как акционер не предложил увеличить собственные средства общества по средством его вклада в уставный капитал.

Очевидно эта жалоба имели целью лишить ЗАО Регистроникс лицензии на осуществление последним регистраторской деятельности на рынке ценных бумаг и соответственно лишить ЗАО Регистроникс возможности осуществлять свою основную деятельность, собственно ради которой общество был создано (иной деятельности общество ни когда не вело и не планировало вести с момента регистрации с ноября 1994 года). И таким образом, Соболев нанося вред ЗАО Регистроникс, заведомо не может рассчитывать на свою коммерческую выгоду как акционер ЗАО Регистроникс (в смысле п.2 ст.1 ГК РФ), а совершенные им такие действия очевидно направлены против ЗАО Регистроникс и нарушают закон (п.п.4, 5 ст.1 ГК РФ и п.1 ст.10 ГК РФ);

Нормальный акционер, найдя недочеты в деятельности своей организации обратился бы к руководству и другим акционерам с предложением устранить недостатки и улучшить бизнес.

Соболев же предпочел обратиться к регулятору с требованием наказать общество, а фактически и себя, что явно неразумно.

А если учесть, что возможной санкцией является лишение лицензии по основному виду деятельности, то стремление причинить вред ещё более очевидно.

Весьма важно отметить, что Соболев ссылается на нарушения ЗАО «Регистроникс» сугубо узких - профессиональных требований установленных в специализированных Приказах ФСФР :

- от 11.02.2010г. №10-7/пз-н «О порядке и сроках раскрытия профессиональными участниками РЦБ ... информации о расчетах собственных средств»;
- от 23.10.2008г. №08-41/пз-н «Об утверждении Положения о порядке расчетах собственных средств профессиональными участниками РЦБ...»;
- от 20.07.2010 г. №10-49/пз-н «Об утверждении Положения о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на РЦБ...».

ЗАО Регистроникс обратил внимание ЦБ РФ на то , что факт нарушения зафиксирован Соболевым сразу после праздничного дня (после 31.05.15), через три дня (03.06.2015г.). Из этого факта и с учетом текста его жалобы о нарушении ЗАО

«Регистроникс» сугубо профессиональных- лицензионных требований , возникает простой вопрос он, что каждый день анализирует сайт ЗАО «Регистроникс»? Возможно ему кто то сообщил об этой (возможно заведомо подстроеной) ошибке на сайте.

ЗАО Регистроникс обратил внимание ЦБ РФ на то, что факт нарушения зафиксирован 17.06.15 то есть за один день до устранения ошибки самим ЗАО Регистроникс. 18.06.15г. Неужели кто-то в ЦБ РФ за один день до исправления ошибки сообщил о необходимости зафиксировать ошибку?

ЗАО Регистроникс обратил внимание ЦБ РФ на то, что нет ни каких гарантий , что это не вредят хакеры, в том числе с помощью бывших руководителей ЗАО Регистроникс , это Матвеевой и Гариной. Ведь последние имеют все коды для входа на сайт и в электронную почту ЗАО Регистроникс, а с учетом странности этой ошибки, и странности её выявления и её фиксации ЦБ РФ и с учетом вредоносных действий группы заговорщиков (Соболева, Маслова , Семеновко, Матвеевой, Гариной) и с учетом не передачи дел от Матвеевой и Гариной к Плетневой Н.П.- то не исключено , что это вредительство этой группы лиц и/или хакеров.

Нет сомнений, что содержание жалобы готовит нет/не сам Соболев , а профессиональные специалисты на рынка ценных бумаг, коими могут являться Матвеева и Гарина.

Ссылки Соболева на подачу жалобы в порядке п.3 ч.1 ст.28.1 КоАП , нет /не предполагает, что он действует как акционер общества в интересах общества, а скорее с учетом раскрытых выше и ниже фактов №№ 1-7, это действия замаскированного под видом акционера Гринмейлер , который и стал акционером только для того чтобы либо причинить вред ЗАО «Регистроникс» и разрушить блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ (в интересах менеджмента ОАО КЗ), либо с целью продать незаконно полученный им мизерный пакет акций ЗАО «Регистроникс» в 80 раз дороже действительной рыночной стоимости (о чем будет раскрыто ниже в РАЗДЕЛЕ IV ).

Так же ссылки Соболева на состав правонарушения ст.15.19, 15.29 КоАП нет /не предполагает, что он действует как акционер общества в интересах общества, а скорее с учетом раскрытых выше и ниже фактов, это действия замаскированного под видом акционера Гринмейлера , который и стал акционером только для того чтобы либо причинить вред ЗАО «Регистроникс» и разрушить блокирующий пакет 25% акций ОАО КЗ (в интересах менеджмента ОАО КЗ), либо с целью продать незаконно полученный им мизерный пакет акций ЗАО «Регистроникс» в 80 раз дороже действительной рыночной стоимости (о чем будет раскрыто ниже в РАЗДЕЛЕ IV).

**ПОДРАЗДЕЛ IV.** Факты (обстоятельства №№22-24), которые проявились в момент рассмотрения дела А40-58867/2013 в суде – факты корпоративного шантажа (вымогательства) (стр.88-90)

#### **ФАКТ № 22**

В процессе рассмотрения настоящего дела было оказано давление и угрозы на юристов, как представителей в суде ЗАО Регистроникс :

- Маслов присутствовал в последнем судебном заседании. Его суд спросил об отношении к делу, на что он ответил, что просто присутствует, как гражданин РФ на суде. В этом же заседании в его присутствии представитель ЗАО Регистроникс Домнин В.Г. заявил ходатайство о привлечении для участия в деле Маслова в качестве свидетеля, а после отклонения судом этого ходатайства, он заявил ходатайство о привлечении для участия в деле Маслова в качестве третьего лица. Суд последнее ходатайство взял на изучение;

- После последнего судебного заседания от 29 мая 2015 г. Маслов высказал угрозы в адрес Домнина В.Г., как представителя ЗАО «Регистроникс». Домнин В.Г. подал заявление в правоохранительные органы. Заявление Домнина В.Г. приведено в Приложении 3 и Приведено в отзыве ОАО СУС от 20.07.2015;

- Заявление в правоохранительные органы от Фролова Петра - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО «Полиграфоформление») (заявление приведено в Приложении 4).

**ФАКТ № 23** 30.06.2015г. ЗАО «Регистроникс» проводил общее собрание акционеров. При проведении ОСА Маслов, как представитель акционера Соболева совершал противоправные действия и угрожал расправой сотрудникам регистратора

Сведения о собрании приведены в Служебной записке секретаря собрания Балакиной Н.И. (Приведено в Приложении 9)

#### **ФАКТ № 24**

Оспариваемая сделка и отчуждение спорных акций от ОАО СУС без оплаты и без оформления залоговых отношений имели целью со стороны Матвеевой, Гариной, Соболева, Маслова, Семененко, гринмейл - корпоративный шантаж (корпоративное вымогательство), что является злоупотреблением права со стороны этих лиц против ЗАО Регистроникс и акционеров ОАО КЗ.

При рассмотрении настоящего дела, со стороны представителя Соболева (по доверенности) Маслова, было направлено в адрес ЗАО Регистроникс и его

представителей в суде мировое соглашение (Приведено в отзыве ОАО СУС от 20.07.2015 и здесь в Приложении 8).

В этом мировом соглашении, Соболев и Маслов предложили выкуп у них акций ЗАО Регистроникс по цене (500 тысяч долларов США), то есть в 80 раз дороже их действительной рыночной стоимости. Расчет действительной рыночной цене 1.977 штук акций ЗАО «Регистроникс» (одна тысяча девятьсот семьдесят семь штук акций государственный регистрационный номер выпуска 1-02-05647-D), которая была на 23.04.2013 года в размере 340 тысяч рублей исходя из расчет собственных средств ЗАО Регистроникс и стоимости акций ОАО КЗ имеется в деле ( том 7 л.д.137). И с ним ознакомлены: Соболев, Маслов, Матвеева и Гарина. Более того Соболев, Матвеева и Гарина заведомо знают о том, что предложенная цена выкупа завышена во много десятков раз. Ведь в этом состоит суть их жалоб в ФСФР и ЦБ РФ – о недостаточности собственных средств у ЗАО Регистроникс и нарушения последним лицензионных требований.

Нет ни каких гарантий, что истребуемые от ЗАО Регистроникс средства не будут распределены между всеми участниками группы Соболевым, Масловым, Матвеевой и Гариной, при том, что все согласованные действия этой группы лиц и их давние личные и партнерские отношения предполагают именно распределения этой суммы между собой.

Но совершенно точно, что таких средств у ЗАО Регистроникс нет и соответственно по сути это предложение сделано акционерам ЗАО Регистроникс и одновременно акционерам ОАО КЗ, которые владеют 25,01% акций ОАО КЗ.

Таким образом, оспариваемая сделка и отчуждение спорных акций от ОАО СУС без оплаты и без оформления залоговых отношений имели целью со стороны Матвеевой, Гариной, Соболева, Маслова, Семеновко, гринмейл - корпоративный шантаж (корпоративное вымогательство), что является злоупотреблением права.

**На основании изложенного просим провести расследование указанных фактов в целях проверки корпоративного шантажа и вымогательства.**

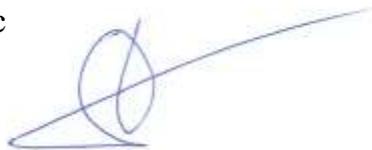
Приложения:

1. Заявление Родины О.В. в правоохранительные органы на действия Соболева и Маслова;
2. Письмо Маслова М.А. в адрес ОАО «Полиграфоформление» на имя генерального директора общества, в котором Маслов и Соболев угрожают осуществить давление на это общество, аналогично тому давлению, которое они организовали против ЗАО «Регистроникс». ;
3. Заявление Домнина В.Г. в правоохранительные органы
4. Заявление в правоохранительные органы от Фролова Петра - юриста, которые выступают в судах от имени акционеров ОАО КЗ (ЗАО Регистроникс, ОАО «Полиграфоформление»)
5. Запрос Соболева от 19.07.2013г.

6. Ответ ЗАО Регистроникс на это письмо
7. Акт приема передачи документов от ЗАО Регистроникс к Соболеву
8. Письмо Маслова о мировом соглашении;
9. Сведения о собрании ЗАО «Регистроникс» от 30.06.2015г. приведены в Служебной записке секретаря собрания Балакиной Н.И..

ЗАО «Регистроникс

Игорь Иванов

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive letter 'I' with a horizontal stroke extending to the right.

представитель по доверенности